
EINDVERSLAG
inspraakprocedure
Ontwerp Masterplan Anna's Hoeve

- geanonimiseerde versie -

Hoofdstuk 1. Inleiding

Ingevolge de inspraakverordening is het ontwerp masterplan Anna´s Hoeve voor de inwoners van de gemeente Hilversum en voor de in de gemeente belang hebbende natuurlijke- en rechtspersonen ter inzage gelegd van 13 september 2012 tot en met 25 oktober 2012. Gedurende deze periode konden inspraakreacties ten aanzien van het ontwerp masterplan naar voren worden gebracht.

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn inspraakreacties ingediend. Alle inspraakreacties zijn binnen de termijn van ter inzage legging ingediend.

In hoofdstuk 2 zijn de inspraakreacties per thema gegroepeerd weergegeven. Tevens zijn deze cursief van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

In hoofdstuk 3 zijn alle ingediende inspraakreacties letterlijk weergegeven. *De inspraakreacties van particulieren zijn hierbij geanonimiseerd.*

Gemeentelijke reactie op inspraakreacties Masterplan Anna's Hoeve

A. Bomen en GNR-strook

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet kappen, maar handhaven als robuuste groene afscherming;	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd.</i>
2	Het kappen van de bosrand is een aanslag op de natuurlijke beslotenheid van het natuurgebied Anna's Hoeve, waarmee het nieuwe stedelijke gebied geen natuurlijke visuele afgrenzing heeft van het natuurgebied.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd, waardoor er een visuele begrenzing is tussen het park Anna's Hoeve en de nieuwe woonwijk.</i>
3	Er mogen niet zoveel bomen worden gekapt en groen worden verwijderd t.b.v. het plan	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd en de bomen langs de Minckelersstraat (de laanbeplanting) blijven eveneens gehandhaafd. De bomen in het plangebied zullen ivm de sanering gekapt moeten worden, maar daar komen weer veel nieuwe bomen in de woonwijk voor terug.</i>
4	Plant zoveel mogelijk nieuwe bomen aan.	<i>Zowel in de nieuwe groene parkzones, aan de voet van de berg, maar vooral in de 'buurtontsluitingsweg' komen in het wegprofiel veel bomen, zowel in de parkeerstroken als in de bermen. Verder moeten er ook op de bouwvelden bomen worden geplant (1 per 150 m2 in de ruimte die grenst aan het openbaar gebied)</i>
5	De huizenmarkt is de afgelopen jaren dusdanig slecht dat het niet nodig is om ook nog eens een bosrand te gaan opofferen voor huizenbouw.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd. Deze is dus niet nodig voor woningbouw.</i>
6	De bosrand bestaat deels uit een aantal prachtige oude bomen, echt 'natuurmonumenten'. De bosrand karakteriseert het gebied en verhoogt het genot van: a. de wandelaars in het omliggende natuurgebied, omdat zij door de bosrand de nieuwbouw niet zien; b. het prachtige uitzicht van de bewoners in uw nieuwe wijk, waar de natuur niet nog verder voor hun huizen heeft moeten wijken.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd. Daarnaast is de maximale bouwhoogte langs deze bosrand teruggebracht naar maximaal 3 bouwlagen. Dit betekent dat vanuit het park Anna's Hoeve de woonwijk niet of nauwelijks zichtbaar zal zijn. Ook vanuit de nieuwe woonwijk is deze te handhaven groenstrook met monumentale bomen zichtbaar.</i>
7	De kerngroenstructuur wordt met voorgenomen bomenkap op ontoelaatbare wijze geweld aangedaan. Bestaande	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. De bosrand ten noorden van de Liebergerweg blijft gehandhaafd</i>

	groenstructuur zoveel mogelijk handhaven.	<i>evenals de karakteristieke laanbeplanting langs Minckelersstraat. De bomen in het plangebied zullen ivm de sanering gekapt moeten worden, maar daar komen weer veel nieuwe bomen in de woonwijk voor terug.</i>
8	Bomen kappen op terrein van GNR is onbehoorlijk bestuur van de gemeente	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg en eigendom van het GNR gehandhaafd</i>
9	GNR kan statutair geen medewerking verlenen aan de verkoop van haar gronden ten behoeve van dit bouwproject (zuidelijke groenstrook). Wij verzoeken u de bestaande eigendomsgrenzen met ons bezit te respecteren en de op de plantekeningen voorziene ontwikkelingen op onze eigendommen te herzien.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd. Eventuele overdracht, noch verkoop van deze strook aan de gemeente is niet aan de orde.</i>
10	Gewenst wordt dat het voorgestelde beleid uit het ontwerp groenbeleidsplan direct in plan Anna's Hoeve tot uitvoering wordt gebracht.	<i>Het groenbeleidsplan doet geen uitspraken over de woonwijk Anna's Hoeve zelf. Belangrijke aspecten zoals het behoud van het Park Anna's Hoeve en het aansluitende natuurgebied worden door dit Masterplan niet aangetast. Vooral ook omdat door het aanzienlijk terugbrengen van de maximale bouwhoogte van 25 meter naar op een aantal plekken maximaal 16.50 meter, de nieuwe bebouwing niet of nauwelijks nog zichtbaar zal zijn vanuit het omringende natuurgebied. De nieuwe bouwhoogtes liggen nu ruim onder de boomgrens.</i>
11	De verschillende bosranden die er nu nog binnen het plangebied zijn handhaven, als groen: - Langs de Liebergerweg (van de A. Fokkerweg tot het fietspad Minckelersstraat) - Langs de A. Fokkerweg (van de Liebergerweg tot de Minckelersstraat en van de Minckelersstraat tot aan de Anton Philipsweg) - Langs de Minckelersstraat (aan de noordzijde op terrein van de huidige RWZI) - Langs de weg naar de sportvelden van Zebra's en Wasmeer.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. De bosrand langs de Liebergerweg blijft gehandhaafd. In de groenstrook (park- en speelstrook) langs de A.Fokkerweg blijven bestaande bomen gehandhaafd. Echter de bomen die staan achter de nieuw ingerichte of nog in te richten groenstrook staan zullen i.v.m. de sanering van de gronden verdwijnen.</i> <i>Langs de Minckelersstraat blijven de laanbomen gehandhaafd, de bomen die er achter staan zullen i.v.m. de sanering van de gronden verdwijnen.</i> <i>De weg naar de sportvelden wordt verlegd en opgeschoven richting het sportcomplex. Ook deze gronden worden gesaneerd waardoor de bestaande bomen hier zullen verdwijnen. Langs de nieuwe weg naar de sportvelden en de nieuwe rioolzuivering komen nieuwe bomen, zowel in het wegprofiel als in de berm (zie Profiel B in het Masterplan)</i>
12	Indien bomen moeten worden gekapt voor de sanering van vervuilde grond, is dan bekend waar die vervuiling zich bevindt?	<i>De vervuiling zit onder het gehele gebied waar nu de rioolwaterzuivering ligt. Dus alles binnen het plangebied van de toekomstige woonwijk wordt gesaneerd.</i>

13	Is het mogelijk om de vervuiling tussen de bomen op een andere manier onschadelijk te maken dan alleen door alle bomen en struiken te kappen?	<i>Vervuiling tussen de bomen weghalen is technisch ondoenlijk. De grond moet ca. 1 meter worden afgegraven. Bij handhaven van de bomen betekent dit dat bij elke boom dat de wortels grotendeels vrij moeten worden gemaakt en de vervuiling hier tussenuit gepeuterd moet worden. Dit is praktisch niet uitvoerbaar.</i>
14	Indien er toch gekapt wordt dient de gemeente zich te houden aan het gemeentelijk kapvergunningenbeleid.	<i>De gemeente houdt zich uiteraard aan haar eigen regels t.a.v. kappen van bomen. Er zullen overigens in de nieuwe wijk veel nieuwe bomen worden aangeplant zoals in de parkzones, aan de voet van de berg, maar vooral in de 'buurtontsluitingsweg'. Hier komen in het wegprofiel veel bomen, zowel in de parkeerstroken als in de bermen. Verder moeten er ook op de bouwvelden bomen worden geplant (1 per 150 m2 in de ruimte die grenst aan het openbaar gebied)</i>
15	De Liebergerweg is de prehistorische weg van de grafheuvels naar "Hilversum", de 8e eeuwse weg van het Frankische grafveld naar de nederzetting "Hilversum", maar vooral de middeleeuwse verbindingsweg van Hilversum met Eemnes en Baarn. Zo'n oude weg met z'n (nu nog) laanstructuur moet gekoesterd worden als te beschermen deel van het natuurgebied	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd en hiermee dus ook het beeld naar en vanaf deze historische weg.</i>

B. Natuur, ecologie en landschap

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	<p>De gemeente moet de gevolgen voor de natuur en de recreant onderzoeken en dit bij de planvorming voor de nieuwe woonwijk betrekken.</p> <p>Een nog uit te voeren gedegen recreatief onderzoek kan duidelijk maken welke voorzieningen getroffen moeten worden in de nieuwe wijk en in de aanliggende natuurterreinen om het gehele oostelijke natuurgebied van Hilversum duurzaam te laten functioneren, voor natuur en mens.</p>	<p><i>Het Masterplan Anna's Hoeve is juist gericht op het verbinden van gebieden met natuurwaarden, getuige de robuuste groene zone die de wijk doorsnijdt en de Leeuwenkuil en het park Anna's Hoeve met elkaar verbindt.</i></p> <p><i>Daarnaast biedt de groene zone plaats aan diverse recreatieve voorzieningen ten behoeve van de nieuwe wijk (zie kaartje bladzijde 14). Deze voorzieningen zullen voldoende zijn om de extra recreatieve druk op Park Anna's Hoeve te beperken.</i></p> <p><i>De inspraakreacties hebben er toe geleid dat er een m.e.r.-scan is uitgevoerd, waarin het advies wordt gegeven om een m.e.r.-beoordeling uit te voeren. Deze wordt momenteel gemaakt, de recreatieve druk is een aspect wat daarin meegenomen wordt. Zie ook antwoord onder B7.</i></p>
2	De aan het Masterplan grenzende natuurterreinen van het Goois Natuurreservaat genieten de status van ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzone, waarbij de aanliggende	<i>Realisatie van het plan Anna's Hoeve zal niet ten koste gaan van natuurwaarden in de omringende gebieden en landschappelijke waarden. Voor wat betreft de effecten op de omringende gebieden: zie antwoord onder B1</i>

	<p>terreinen Zuiderheide, Laarder Wasmeer en Heidebloem zijn aangewezen als Natuurmonument in de zin van de Natuurbeschermingswet. In het Masterplan is niets te vinden over verstoring natuurwaarden, verstoring landschappelijke waarden, recreatiedruk, verhouding tot ecologische hoofdstructuur. Gemeente moet effectenstudie doen naar gevolgen voor natuurwaarden en (omliggend) landschap (bv. MER).</p>	
3	<p>Het is ongepast om hekken/afrastreringen te gaan plaatsen in het natuurgebied, en een groot gebied om te vormen tot stadspark. Dit druist in tegen onze behoefte aan het zich vrij voelen in de vrije natuur en tast ons recreatiegenot aan. Ook de bewoners van de wijk zelf moeten niet het gevoel krijgen opgesloten te zitten tussen hekken.</p>	<p><i>Het Masterplan spreekt nergens over hekken tussen de nieuwe wijk en de omringende natuurgebieden. De enige bestemming die om veiligheidsredenen wel van hekken wordt voorzien is de nieuwe RWZI en de bufferbakken.</i></p>
4	<p>Het illusielandschap en coulissenlandschap moet behouden blijven en hier hoort 'piramidemodel' van bouwhoogten bij.</p>	<p><i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan zijn de bouwhoogtes aanzienlijk teruggebracht. Er is geen sprake meer van een maximale hoogte van 25 meter. De maximale hoogtes zijn op een aantal bouwvelden teruggebracht tot een hoogte van 16.50m. Voor een aantal bouwvelden is dit maximaal 13.50 meter en voor de bouwvelden grenzend aan het park Anna's Hoeve is de maximale bouwhoogte slechts 3 lagen (10.50 meter).</i></p> <p><i>Vanuit het omliggende landschap is de bebouwing van de nieuwe woonwijk dan niet of nauwelijks nog te zien. De maximale bouwhoogte ligt ook ruim onder de boomgrens in het omringende gebied. Een belangrijk deel van de bebouwing is bovendien gelegen achter de groene berg die ongeveer 25 meter hoog is.</i></p> <p><i>Met de voorgestelde bouwhoogtes, de bosrijke omringende gebieden en de natuurlijke beplanting op de noord- en oosthelling van de berg blijft het illusielandschap van de omringende natuurgebieden in stand.</i></p>
5	<p>De zichtbaarheid van de nieuwe bebouwing vanuit Liebergerweg en de andere richtingen moet nader worden onderzocht, ook de nu nog zeer iele beplanting aan de oostzijde van de nieuwe rioolwaterzuivering.</p>	<p><i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd, waardoor er een visuele begrenzing is tussen het park Anna's Hoeve en de nieuwe woonwijk. Aan de oostzijde ligt de bouwhoogte ruim onder de bestaande boomgrens. Een belangrijk deel van de bebouwing is bovendien gelegen achter de groene berg die ongeveer 25 meter hoog is.</i></p>

		<i>De RWZI zal door haar kleurstelling en een landschappelijke inrichting die aansluit bij het Laarderwasmerengebied, opgaan in het landschap. Hetzelfde geldt voor de bufferbakken, waarvan de oostelijke bassins een groene/natuurlijke inrichting krijgen.</i>
6	De recreatieve druk als gevolg van het bouwplan in relatie tot de ecologische hoofdstructuur aan oostzijde, moet nader worden onderzocht	<i>De recreatieve druk vanuit de nieuwe wijk zal zich beperken tot de Leeuwenkuil in het noorden en het Park Anna's Hoeve in het zuiden. De berg, RWZI en bufferbakken voorkomen een directe verbinding met het Laarderwasmerengebied ten oosten van Anna's Hoeve.</i>
7	Er dient een integrale natuur-effect studie te worden verricht naar de gecumuleerde effecten van Anna's Hoeve, Monnikenberg, HOV en verbreding A27	<i>De inspraakreacties hebben geleid tot het verrichten van een m.e.r.-scan. Hierbij zijn de ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving en de effecten van die ontwikkelingen eveneens betrokken. Uit de m.e.r.-scan blijkt dat de ontwikkelingen ten aanzien van Anna's Hoeve, al dan niet in combinatie met andere ontwikkelingen in het gebied (cumulatie), een impact op de natuurwaarden in en om het gebied kunnen hebben. Het bestemmingsplan Anna's Hoeve is daarmee m.e.r.-beoordelingsplichtig. Het advies op basis van deze m.e.r.-scan is om een m.e.r.-beoordelingsprocedure te doorlopen gekoppeld aan het bestemmingsplan (met directe bouwtitel). Inmiddels is eveneens gestart met het opstellen van de m.e.r.-beoordeling.</i>
8	De inloop naar de natuur vanuit Anna's Hoeve moet worden gestructureerd door middel van doorgangen in de groenstrook, bijvoorbeeld met een lage afrastering en drie klaphekjes, of een op drie plekken onderbroken watervoerende greppel.	<i>Na vaststelling van het masterplan wordt gestart met het ontwerp van de openbare ruimte. De overgangen naar het natuurgebied zullen met de grondeigenaar (GNR) nader worden vormgegeven. Dit aspect zal daarbij meegenomen worden.</i>
9	Er is behoefte aan recreatie in het groen, mensen hebben geen behoefte aan alleen maar beton en stenen.	<i>Zie antwoord onder B.1</i>
10	De smalle verbindingzone van de natuur in dit gebied vormt de enige verbinding van Gooise natuur – het noordelijke deel van de Heuvelrug – met het Utrechtse deel van de Heuvelrug, begrensd door de Hilversumse A. Fokkerwegen de A 27, Het bouwplan leidt ertoe dat deze verbindingzone wordt onderbroken en daardoor nog smaller wordt. Dit heeft grote gevolgen voor de natuur.	<i>Door realisatie van de wijk Anna's Hoeve worden de natuurlijke verbindingen langs de oostrand van Hilversum juist versterkt: waar nu een ontoegankelijke RWZI deze verbinding blokkeert komt in de nieuwe wijk een robuuste groene verbinding tussen de bestaande gebieden met natuurwaarden.</i>
11	De watervogels op de zuiveringsvijver aan de Minckelersstraat komen in het nauw als de mens- en hondintensiteit toeneemt in Anna's Hoeve	<i>De zuiveringsvijver aan de Minckelersstraat zal worden gesaneerd en gedempt. Er blijft daarnaast voldoende oppervlaktewater in de nabije en wijdere omgeving aanwezig waar watervogels terecht kunnen.</i>
12	Uit rapporten, zoals een quick scan van de natuur in Anna's Hoeve in 2010 en een	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het</i>

	tussentijds onderzoek in 2011, waarvan de gemeente Hilversum de opdrachtgever was, blijkt dat o.a. de Liebergerweg als vliegroute wordt gebruikt door vleermuizen. Daarom is het van belang dat de laanstructuur van de bosstrook met aaneengesloten bomen blijft bestaan als oriëntatiepunt voor de diverse soorten vleermuizen.	<i>Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd.</i>
13	De natuur bij Anna's Hoeve moet geen stadspark worden, we zijn niet eens een stad. Het oorspronkelijke natuurgebied is vele malen mooier dan een park.	<i>Het Park Anna's Hoeve en ook de overige omringende natuurgebieden blijven zoals ze zijn.</i>

C. Bouwhoogte en dichtheid

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	Het is wenselijk om in een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bosrand ten noorden van de Liebergerweg gehandhaafd. In het zuidelijke deel van de nieuwe woonwijk, dat grenst aan het Park Anna's Hoeve is de bebouwing nu maximaal drie bouwlagen (of twee lagen met een kap) en maximaal 10.50 meter. Vanuit het park is de nieuwe woonwijk hierdoor niet of nauwelijks zichtbaar. Vanuit het ten oosten gelegen natuurgebied is de nieuwe bebouwing, die op sommige bouwvelden maximaal 16.50 meter hoog is (5 bouwlagen), beduidend lager dan de boomgrens. Bovendien ontleemt de groene berg met een hoogte van ongeveer 25 meter een eventueel zicht op de bebouwing in de nieuwe woonwijk.</i>
2	Ten aanzien van de bouwhoogten biedt het plan te veel ruimte. Met name aan de randen zou een veel bescheidener hoogte mogelijk moeten zijn	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan zijn de bouwhoogtes aanzienlijk teruggebracht. Er is geen sprake meer van een maximale hoogte van 25 meter. De maximale hoogtes zijn op een aantal bouwvelden teruggebracht tot een hoogte van 16.50m (5 bouwlagen). Voor een aantal bouwvelden is dit maximaal 13.50 meter (4 bouwlagen) en voor de bouwvelden grenzend aan het park Anna's Hoeve is de maximale bouwhoogte slechts 3 lagen (10.50meter). Vanuit het omliggende landschap is de bebouwing van de nieuwe woonwijk niet of nauwelijks nog te zien. De maximale bouwhoogte ligt ook ruim onder de het gebied omringende boomgrens. Aan de oostzijde wordt het eventuele zicht op nieuwe</i>

		<i>bebouwing bovendien ontnomen door de groene berg van ongeveer 25 meter hoog.</i>
3	De bouwhoogte aan Liebergerweg van 15m is te hoog	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bouwhoogte in het zuidelijke gebied (langs de Liebergerweg, maar achter de te handhaven bosrand) teruggebracht tot maximaal 3 bouwlagen (10.50 meter).</i>
4	De voorgenomen bouwhoogte van de woningen kan oplopen tot 25 meter en zal zichtbaar zijn vanaf de Zuiderheide (gemeente Laren), zeker vanaf de helling met uitzichtpunten langs het fietspad vanaf het Sint Janskerkehof naar de uitspanning 't Bluk. Het is dringend wenselijk om geen bebouwing te kunnen zien vanaf deze heide, op geen enkele plaats.	<p><i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan zijn de bouwhoogtes aanzienlijk teruggebracht. Er is geen sprake meer van een maximale hoogte van 25 meter. De maximale hoogtes zijn op een aantal bouwvelden teruggebracht tot een hoogte van 16.50m (5 bouwlagen). Voor een aantal bouwvelden is dit maximaal 13.50 meter (4 bouwlagen) en voor de bouwvelden grenzend aan het park Anna's Hoeve is de maximale bouwhoogte slechts 3 lagen (10.50meter).</i></p> <p><i>Vanuit het omliggende landschap is de bebouwing van de nieuwe woonwijk niet of nauwelijks nog te zien. De maximale bouwhoogte ligt ook ruim onder de het gebied omringende boomgrens. Aan de oostzijde wordt het eventuele zicht op nieuwe bebouwing bovendien ontnomen door de groene berg van ongeveer 25 meter hoog.</i></p> <p><i>Door deze aanzienlijke verlaging van de maximale bouwhoogtes tot ruim onder de boomgrens, en door de groene berg, zal de nieuwe bebouwing vanaf de Zuiderheide niet zichtbaar zijn en wordt het illusielandschap niet verder aangetast.</i></p>
5	Ik heb geen bezwaren tegen hoogbouw, je went er snel aan.	<p><i>Niet iedereen went even snel aan hoogbouw, dat blijkt ook uit de andere reacties</i></p> <p><i>De bouwhoogtes in het Masterplan zijn dan ook aanzienlijk teruggebracht, waardoor van hoogbouw geen sprake meer is in de nieuwe woonwijk Anna's Hoeve.</i></p>
6	De bouwdichtheid in de wijk is te hoog. Leidt o.m. tot te hoge verkeersdruk. Is het niet beter dat mensen die in de wijk wonen meer ruimte hebben? De leefbaarheid is gediend met meer laagbouw.	<p><i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. Mede door aanpassing van de bouwhoogte is de dichtheid teruggebracht tot maximaal 650 woningen. Volgens berekeningen leidt dit niet tot hoge verkeersdruk in de wijk. De woonwijk zal minimaal bestaan uit 40% grondgebonden eengezins-woningen.</i></p> <p><i>De maximale bouwhoogte is teruggebracht. In het beeldkwaliteitsplan zijn eisen opgenomen voor bebouwing, die moet afstand houden t.o.v. de openbare ruimte. Hierdoor zal de nieuwe bebouwing omgeven worden door groen en tuinen, hetgeen een ruim gevoel geeft. Ook de ruime</i></p>

		<i>parkstrook, de groene doorsteken en de groene berg geeft ruimte aan de woonwijk.</i>
7	Het plan heeft een te massaal karakter en is te opdringerig richting omliggende natuur.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bouwhoogte van 25 meter aanzienlijk teruggebracht tot op een aantal plekken maximaal 16.50 meter (5 bouwlagen). Aan de zuidelijke rand is de bouwhoogte nog maar maximaal 3 lagen (10.50 meter). Hierdoor zal er in de nieuwe woonwijk geen sprake zijn van een massaal karakter noch van een opdringerigheid richting de omringende natuur.</i>
8	Bouwhoogte aan de Liebergerweg moet teruggebracht worden naar maximaal 2 lagen met kap.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan is de bouwhoogte aan de zuidzijde van de woonwijk teruggebracht naar maximaal 3 bouwlagen (max. 10.50 meter). Binnen deze hoogte kunnen ook woningen in twee lagen met een kap worden gerealiseerd.</i>
9	De gemeente pretendeert een groene wijk te bouwen, maar dat is met de voorliggende dichtheden en bouwhoogten niet het geval	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. Door het aanzienlijk verlagen van de maximale bouwhoogten, door de eisen vanuit het beeldkwaliteitsplan t.a.v. bebouwing die omgeven moet worden door groen en tuinen, door de ruimte groene parkstrook en de groene berg, de groene doorsteken binnen de bouwvelden en door een met veel bomen en struiken ingerichte openbare ruimte, zal sprake zijn van een groene woonwijk.</i>
10	Voor de bouwhoogte dient de kruinhoogte van de bomen aan te worden gehouden, vanwege de landschappelijke waarden en de illusie van een uitgestrekt landschap in dit gebied.	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan zijn de bouwhoogtes aanzienlijk teruggebracht. Er is geen sprake meer van een maximale hoogte van 25 meter. De maximale hoogtes zijn op een aantal bouwvelden teruggebracht tot een hoogte van 16.50m (5 bouwlagen). Voor een aantal bouwvelden is dit maximaal 13.50 meter (4 bouwlagen) en voor de bouwvelden grenzend aan het park Anna's Hoeve is de maximale bouwhoogte slechts 3 lagen (10.50 meter).</i> <i>Vanuit het omliggende landschap is de bebouwing van de nieuwe woonwijk niet of nauwelijks nog te zien. De maximale bouwhoogte is in het Masterplan nu dus zelfs lager de kruinhoogte van de meeste bomen. Het zicht vanuit het omliggende landschap wordt hierdoor dus niet aangetast.</i>
11	Waarom laat gemeente het beleid dat de boomhoogte de maximale bouwhoogte bepaalt, los voor het plan Anna's Hoeve? Kunt de gemeente onderbouwen dat hoger bouwen dan de boomhoogte acceptabel is?	<i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan zijn de bouwhoogtes aanzienlijk teruggebracht. Er is geen sprake meer van een maximale hoogte van 25 meter. De maximale hoogtes zijn op een aantal bouwvelden teruggebracht tot een hoogte van 16.50m (5</i>

		<p><i>bouwlagen). Voor een aantal bouwvelden is dit maximaal 13.50 meter (4 bouwlagen) en voor de bouwvelden grenzend aan het park Anna's Hoeve is de maximale bouwhoogte slechts 3 lagen (10.50meter).</i></p> <p><i>Vanuit het omliggende landschap is de bebouwing van de nieuwe woonwijk niet of nauwelijks nog te zien. De maximale bouwhoogte is in het Masterplan nu dus zelfs lager de kruinhoogte van de meeste bomen.</i></p>
12	<p>Het Masterplan is een soort raamwerk (kavels x hoogte) waar 830 woningen in passen, waarvan 0% laagbouw. Niemand wil 830 woningen. De streefnorm is 630 woningen, waarvan 40% laagbouw (Nota van uitgangspunten). Eigenlijk is het ook een raamwerk voor 630 woningen, met een flexibele schil van 200 woningen er om- en over heen. Overdimensionering vanwege een wens tot flexibiliteit naar de markt, vanuit het idee dat dit aantrekkelijk zou zijn voor de markt. Iets minder flexibel is misschien wel beter naar de markt</p>	<p><i>De inspraakreacties leiden tot aanpassingen in het ontwerp Masterplan Anna's Hoeve. In het Masterplan zijn de bouwhoogtes aanzienlijk teruggebracht. Dit heeft ook consequenties voor het theoretisch maximaal aantal woningen. Dit is niet langer 830 maar 650. Flexibiliteit blijft een belangrijk onderdeel van het Masterplan, maar qua aantal woningen is de flexibiliteit minder geworden.</i></p>

D. Programma/volkshuisvestelijk

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	<p>Er moet niet gebouwd worden op Anna's Hoeve. Gemeente heeft de grenzen van de groei reeds bereikt. Er is voldoende leegstand in bestaande panden, woningen en kantoren, en er zijn voldoende beschikbare andere lege plekken beschikbaar in de stad, dus gemeente moet beter onderzoeken of Anna's Hoeve wel nodig is</p>	<p><i>Hilversum heeft per jaar 200 tot 250 woningen extra nodig om de toename van het aantal huishoudens op te vangen die alleen al ontstaat door gezinsverdunding, bijvoorbeeld als gevolg van echtscheiding of door het feit dat ouderen langer zelfstandig (moeten) blijven wonen.</i></p>
2	<p>Momenteel is er een tekort aan goede, goedkope huurwoningen voor de lagere inkomensgroepen. Daarvoor bijbouwen is nuttig.</p>	<p><i>Klopt, daarom wordt ook minimaal eenderde van de nieuwe woningen in het betaalbare segment gerealiseerd.</i></p>
3	<p>Koopwoningen zijn er in de regio in overvloed. In september ruim 6500. Hoe meer nieuwe koopwoningen erbij komen, hoe meer leegstand we realiseren. De gemiddelde woning in Hilversum is al een slordige € 50.000 in waarde gezakt. Dat proces hoeven we niet verder te bevorderen.</p>	<p><i>Nu de omstandigheden (tijdelijk) minder gunstig zijn, kijkt de potentiële koper nog meer naar zowel de kwaliteit als de prijs. Gezien de grote (toekomstige) vraag naar woningen (zie 1.) betekent minder bouwen (op termijn) een prijsopdriving waarvan vooral jongeren, jonge gezinnen en mensen die wonen en zorg combineren de dupe worden. Daaronder zijn m.n. de huishoudens met beroepen in de zorg en het onderwijs en de media van levensbelang voor Hilversum</i></p>
4	<p>Het verdient aanbeveling woningen te bouwen die toegankelijk en bruikbaar zijn voor mensen in diverse fasen van het leven.</p>	<p><i>De gedachte is: 'Wat handig is voor een buggy, is dat ook voor een rollator'. Levensloopbestendig bouwen staat niet voor niets in het Collegeprogramma.</i></p>

	Dergelijke levensloopwoningen zijn gemakkelijk, zonder hoge kosten, aan te passen voor mensen met een beperking. Dat kunnen uiteraard ook beperkingen zijn die het gevolg zijn van ouder worden.	<i>Tegelijk kan de gemeente marktpartijen daar niet toe dwingen en moet er natuurlijk voor alle doelgroepen wel iets te kiezen zijn.</i>
5	Er dienen ook grote, mooie gebouwen te komen met grote buitenruimtes en ingebouwde plantenbakken.	<i>Als daar vraag naar is, wil een ontwikkelende partij dat misschien ook wel bouwen op Anna´s Hoeve.</i>
6	Als er sprake is van huurwoningen zal de huur voor de meeste mensen te hoog zijn.	<i>Van alle te bouwen woningen zal 1 op de 3 betaalbaar zijn, bedoeld voor huishoudens met een laag inkomen.</i>
7	De wijk Oost is reeds een sociaal zwakker deel van Hilversum met relatief veel allochtonen. Gevreesd wordt dat er door de bouw van zo veel woningen dicht op elkaar er in de toekomst veel problemen zullen ontstaan.	<i>Juist door een gedifferentieerde wijk na te streven met aanbod voor alle doelgroepen (hogere en lagere inkomens), zal Anna´s Hoeve ook in de toekomst een sociaal duurzame wijk kunnen zijn.</i>
8	Er moet een maximum aantal van 400 woningen worden opgenomen in het Masterplan	<i>De maximaal 650 woningen waarvoor nu is gekozen, is een passend aantal om een kwalitatief goede wijk mee te creëren.</i>
9	Bouw betaalbare vrije sector(huur)woningen voor de groep mensen met een inkomen van net boven de €34.000	<i>Geprobeerd gaat worden ook partijen die dit segment woningen ontwikkelen, te interesseren voor Anna´s Hoeve</i>
10	Bouw kleine appartementen voor jongeren en seniorenflats	<i>Doel bij Anna´s Hoeve is om er een gedifferentieerde wijk van te maken, zowel naar prijsklasse als naar woningtype, afhankelijk van de vraag.</i>
11	Anna´s Hoeve kan een mooie woonwijk worden voor gezinnen met kinderen, daarom wordt gepleit voor een gebied met laagbouw.	<i>In Anna´s Hoeve zullen zeker eengezinswoningen gebouwd worden, maar ook bijv. kleinere appartementen voor starters. Zie ook 10.</i>

E. Parkeren/verkeer/ontsluiting

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	Interne ontsluitingsstructuur is sterk punt van het plan	<i>De ontsluitingsstructuur is gehandhaafd in het masterplan.</i>
2	Kan de Mickelersstraat het extra autoverkeer uit Anna´s Hoeve aan?	<i>Uit de verkeersberekeningen blijkt dat de Minckelersstraat het extra verkeer uit Anna´s Hoeve aan kan. Bij de uitvoering van het IBP is rekening gehouden met het extra verkeer dat het bouwplan Anna´s Hoeve geeft.</i>
3	Hebben fietsroutes Liebergerweg, Minckelersstraat en Lorentzwegvoldoende capaciteit om fietsverkeer Anna´s Hoeve aan te kunnen. Hoe zit het met de Verkeersveiligheid bij oversteken ring?	<i>Het profiel van de fietspaden is zodanig bemeten dat het de te verwachten aantallen fietsers kan verwerken. De oversteekbaarheid van de ring was al aandachtspunt binnen het Integraal Bereikbaarheids Plan (IBP). Extra maatregelen zijn naar verwachting niet nodig.</i>
4	Er zullen mogelijk wel 1600 auto´s in de	<i>Het aantal parkeerplaatsen in de wijk wordt volgens</i>

	wijk geparkeerd moeten worden voor de bouwplannen. Daarvoor is te weinig parkeerruimte	<i>de geldende parkeernormen op basis van het gemeentelijke parkeerbeleid uitgevoerd. Deels in de openbare ruimte en aanvullend op eigen terrein.</i>
5	Vanuit het behoud van de kwaliteit van de aanliggende natuurterreinen Laarder Wasmear en Anna'Hoeve hechten wij er aan dat de nieuwe woonwijk aan de noord- en zuidzijde slechts op één punt wordt ontsloten. Aan de noordzijde op de Anton Philipsweg ter plaatse van de aansluiting van het nieuwe recreatieve fietspad langs het Laarder Wasmear en aan de zuidzijde op het fietspad Liebergerweg ter plaatse van de aansluiting van de centraal in het Masterplan opgenomen noord-zuid verlopende groene verbinding.	<i>In het Masterplan wordt uitgegaan van één noordelijke en één zuidelijke ontsluiting voor fietsers. In een volgend stadium wordt dit verder uitgewerkt.</i>
6	Wij adviseren het door u opgenomen fietspad in deze groene verbinding eveneens de status van recreatief fietspad te geven. Een eventuele ontsluiting vanuit de nieuwe woonwijk langs de nieuwe RWZI en de sportvelden naar het recreatieve fiets- en wandelpad langs het Laarder Wasmear is voor ons geen optie.	<i>Het centrale fietspad krijgt de status van recreatief fietspad. We nemen kennis van het niet toestaan van fietsers langs de nieuwe RWZI naar het achterliggende fietspad .</i>
7	Er zijn ernstige zorgen over de plannen betreffende de HOV-lijn, daarom wordt gepleit voor de kortst mogelijke route achter de berg langs voor zowel gewoon verkeer als voor de buslijn.	<i>De planvorming voor de HOV-lijn is nog volop in beweging. Te zijner tijd wordt een participatietraject gestart waar belanghebbenden voor worden uitgenodigd.</i>
8	Hoe staat het met de plannen om de Weg over Anna's Hoeve te verleggen en de aanleg van de HOV in relatie tot de plannen voor de woonwijk Anna's Hoeve? De wegverlegging is niet besproken met de woonwijk naast Anna's Hoeve, noch met belanghebbende verenigingen of organisaties.	<i>Zie reactie op punt 7.</i>
9	De geplande parkeerruimte in de 'slinger' is volstrekt onvoldoende (22 auto's per bouwveld);	<i>Het aantal parkeerplaatsen in de wijk wordt volgens de geldende parkeernormen op basis van het gemeentelijk parkeerbeleid uitgevoerd. Deels in de openbare ruimte en aanvullend op eigen terrein.</i>
10	Eventuele extra parkeerplaatsen dienen op eigen terrein gerealiseerd te worden. Betekent dit: eerst toekijken en zien dat er te weinig parkeerplaatsen zijn en dan pas op eigen terrein?	<i>De aanvraag omgevingsvergunning voor een bouwplan wordt getoetst aan de parkeernormen. Een bouwplan moet derhalve voldoen aan de geldende parkeereisen alvorens hiervoor vergunning verleend kan worden.</i>
11	Er moeten ondergrondse parkeerplaatsen komen, bijvoorbeeld binnen in de grote gebouwen	<i>De initiatiefnemer/ontwikkelaar is vrij in zijn keuze op eigen terrein voor ondergronds parkeren te kiezen. De parkeerplaatsen in de openbare ruimte worden op maaiveld gerealiseerd.</i>
12	Wordt het verkeer over Anna's Hoeve omgeleid of blijft dit een drukke weg?	<i>De weg heeft een functie als gebiedsontsluitingsweg (maximum snelheid 50 km/u). Deze functie blijft ongewijzigd. Volgens mij nu 70 km weg? Karakter wordt dan wel gewijzigd toch?</i>

13	Geen rechtstreekse openbare verbinding tussen woonwijk, recreatief ingerichte "vuilberg", sportvelden en nieuwe RWZI enerzijds, en het Laarder Wasmerengebied anderzijds. Toegang alleen via de het nieuwe voet-/fietspad, dus vanaf de Anton Philipsweg en vanaf de Weg over Anna's Hoeve. 2. Toegang van de woonwijk naar het westelijke (vijvergebied-gedeelte) van Anna's Hoeve alleen via reeds bestaande paden vanaf de Liebergerweg en de Weg over Anna's Hoeve. Naar het voor gemotoriseerd verkeer afgesloten deel van de Liebergerweg kan GNR. Maximaal 2 doorgangen door de bestaande bosstrook aanbrengen, op de in het Concept Masterplan aangegeven plekken. Ik vind dat de Gemeente de kosten van het maken van die doorsteek/doorsteken over GNR-terrein moet betalen.	Zie reactie op punt 5 en 6
----	--	----------------------------

F. Duurzaamheid

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	Wat verstaat de gemeente precies onder 'duurzaamheid' in het plan Anna's Hoeve?	<i>Er wordt gestreefd naar een duurzame wijk in brede zin. De Triple P benadering wordt toegepast; de wijk moet zowel sociaal (People), ruimtelijk (Planet) als economisch (Profit) duurzaam zijn. Het gaat niet alleen om duurzaamheid op woningniveau maar ook de openbare ruimte speelt een belangrijke rol.</i>
2	Gemeente moet meer sturen op duurzaamheid en hierover meer vastleggen in het Masterplan, bijv. <ul style="list-style-type: none"> - urban farming - Alternatieve (nieuwe) energiewinning - Duurzame en ecologische bouwmaterialen - Nieuwe (besparende) technieken voor systemen en installaties - Waterhuishouding 	<i>De gemeente kan het meest sturen in het ontwerp van het openbaar raamwerk. De openbare ruimte zal gaan uitstralen dat Anna's Hoeve een duurzame wijk is, en de ontwikkelende partijen en bewoners te stimuleren voor duurzame oplossingen te kiezen.</i>
3	Er moeten meer garanties voor duurzaamheid in het Masterplan komen. Duurzaamheidseisen stellen op bouwvelden is gewenst, bijv. qua bouwmaterialen en energie.	<i>Het masterplan zet sterk in op de uitgangspunten 'flexibiliteit', 'toekomstbestendigheid' en 'sociale duurzaamheid' in de stedenbouwkundige opzet en het ontwikkelproces. Onder meer de kleine schaal van de ontwikkel eenheden stimuleert (collectief) particulier opdrachtgeverschap, waarbij een woonwijk voor en door bewoners gestalte krijgt waar de menselijke maat centraal staat. Het masterplan zelf omvat gezien het schaalniveau geen bepalingen ten aanzien van het (duurzame) uitvoeringsniveau van de woningen.</i>
4	Kan de eerder geformuleerde eis van DPL 7,5 worden gehaald?	<i>Ja binnen de vrijheidsgraden van het ontwerp is een ontwerpscore van 7,5 haalbaar en in het meest duurzame scenario kan dit een 8,0 worden. Een aantal aspecten in DPL is goed stuurbaar door de</i>

		<p><i>gemeente door middel van het ontwerp van het Masterplan. Een aantal aspecten van DPL zijn niet tot nauwelijks stuurbaar, deze aspecten zijn bij de berekening dan ook buiten beschouwing gelaten</i></p> <p><i>Waterbeheer, OV- en fietsbereikbaarheid en groen in de wijk scoren door de opzet van het Masterplan al minimaal een 7,5. Daarnaast kan efficiënt ruimtegebruik, het beperken van de energievraag en het aanleggen van bijzonder water in de wijk bijdragen aan een hogere score.</i></p> <p><i>Ook in de materialen en kwaliteit van de woningen en woonomgeving is een redelijke score te behalen. Deze twee aspecten hangen echter nauw samen met andere aspecten; bijvoorbeeld ruimtegebruik en energie en kunnen daardoor moeilijk als losstaande score worden gezien.</i></p> <p><i>Het is voor deze laatste twee aspecten niet zo makkelijk hoger te scoren zonder andere scores te verlagen.</i></p> <p><i>Er wordt gestuurd op een maximaal haalbaar resultaat op de aspecten die door de gemeente goed beïnvloedbaar zijn.</i></p>
5	<p>De gemeente moet vastleggen dat de ontwikkelende partij met de meest duurzame ambities de eerste keuze zal krijgen bij de kavelverkoop en de minst duurzame partij de laatste keuze. Let daarbij vooral ook op klimaatneutraliteit, en dan wel van Cradle to Cradle en niet alleen tijdens de gebruiksfase van de woning.</p>	<p><i>De gemeente heeft beperkte mogelijkheden om duurzaamheidseisen te stellen aan de ontwikkelende partijen bovenop het wettelijke kader van het bouwbesluit. Waar mogelijk stimuleert zij duurzame maatregelen.</i></p>
6	<p>Realiseer ecologische plannen in het zuid-oostelijke deel van de nieuwe wijk, wat ecologisch gezien tevens het meest preciaire deel van de nieuwe wijk is. Bij voldoende belangstelling van toekomstige bewoners en investeerders vervolgens de zuidelijke kavels langs de Liebergerweg, waar duurzaam en ecologisch gebouwde woningen en appartementen te midden van ecologisch beheerd groen een perfecte symbiose zullen vormen met de aangrenzende natuur.</p>	<p><i>De ecologische waarde van de ontsluitingsweg is vooral gelegen in de toepassing van inheemse landschapseigen boomsoorten; de mate waarin bouwvelden bijdrage aan de ecologische waarden van het gebied ligt in de handen van de ontwikkelende partijen.</i></p> <p><i>De gemeente bepaalt niet vooraf waar partijen met ecologische plannen in Anna's Hoeve terecht kunnen, in principe kan dat op ieder bouwveld. Partijen zelf hebben natuurlijk wel de keus voor welk bouwveld zij hun interesse kenbaar maken en eventueel willen kopen.</i></p>
7	<p>Suggesties voor duurzame elementen in wijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - weg met halfverharding - energiezuinige verlichting - oplaadpunten van elektrische auto's - 'hogere' gebouwen voorzien van plekken voor vogels en vleermuizen; - regenwater opvangen en hergebruiken <p>bijvoorbeeld door grote containers in de</p>	<p><i>Na vaststelling van het masterplan zal gestart worden met het ontwerp van het openbaar gebied. Daarin zullen de suggesties voor het openbaar gebied worden meegenomen.</i></p>

--	--

G. Openbare ruimte en voorzieningen

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	Zorgvuldige, goed ontworpen overgang van groen naar bebouwing is essentieel, bijv. dmv ontworpen erfscheiding en goed geproportioneerd bouwvolume	<i>Het Masterplan schrijft voor dat erfscheidingen in het gebied moeten worden uitgevoerd als hagen van inheemse beplantingssoorten. Daarnaast staat een minimale afstand van gebouwen tot de erfgrans opgenomen in het plan. Daarmee wordt de gevraagde overgang gerealiseerd.</i>
2	Teneinde de landschappelijke belevingskwaliteit van de omgeving van de aanliggende natuurterreinen te waarborgen verzoeken wij u expliciet in uw plan op te nemen dat de naar de natuurterreinen gekeerde zijden van de 'vuile grondberg' uitsluitend een groene functie als te beplanten terrein krijgen en er op de berg geen verlichting wordt aangestoken.	<i>De noord- en oosthelling van de berg is zodanig steil dat er geen plek is voor recreatieve functies, anders dan wandelen. Er zal geen openbare verlichting worden aangebracht op de berg. De beplanting op de noord- en oosthelling van de berg zal worden aangepast op de grondslag van de afdeklaag. Qua beeld zal de beplanting gaan aansluiten op het RWZI terrein en het Laarderwasmerengebied.</i>
3	Geadviseerd wordt om binnen de plangrenzen voldoende ruimte te bestemmen voor de ontwikkeling van groene stroken of groene bufferzones en om bestaande groenstroken zoveel als mogelijk te behouden en te verstevigen. Enerzijds om de bewoners van de nieuwe wijk voldoende uitloopgroen te bieden, anderzijds om de nieuwe bebouwing te onttrekken aan het zicht vanuit de aanliggende natuurterreinen van het Goois Natuurreservaat.	<i>Een robuuste groene openbare ruimte is de basis van het Masterplan. Vanwege het saneren van de grond binnen het plangebied kunnen de daar aanwezige bomen en boomgroepen niet worden gehandhaafd en dus niet worden gebruikt in de nieuwe openbare ruimte (zie ook A11 t/m A13). Voor het zicht vanuit de omringende natuurgebieden: zie B4.</i>
4	De inrichting van de openbare ruimte moet zodanig vorm gegeven worden, dat bijvoorbeeld mensen in een rolstoel of scootmobiel, blinden en slechtzienden zich goed en veilig zullen kunnen verplaatsen in de wijk. Mensen met een kinderwagen zullen daar trouwens ook profijt van hebben.	<i>Goede toegankelijkheid voor minder validen is een van de basisuitgangspunten voor de duurzame inrichting van de openbare ruimte. Alle andere gebruikers profiteren mee van een toegankelijke openbare ruimte.</i>
5	Mocht in de toekomst bij de ontwikkeling van de plannen voor de wijk toch besloten worden openbare gebouwen als een zorgcentrum, school, horecagelegenheid, winkels, enz te gaan bouwen, dan moet ook hierbij aandacht zijn voor de toegankelijkheid voor mensen met een beperking.	<i>Wat, zoals onder G4 beschreven, voor de openbare ruimte geldt, geldt uiteraard ook voor openbare gebouwen.</i>

H. Beeldkwaliteit

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	<p>Het volledig vrijgeven van bouwstijlen binnen Anna's Hoeve is een slechte zaak. Het is beter als de gemeente een paar zorgvuldig gekozen vormen aangeeft waaruit de koper kan kiezen, dit, om een zekere vorm van "wildgroei" tegen te gaan aan zoom van dit toch al zo kwetsbare gebied</p>	<p><i>In het Masterplan wordt aan (collectieve) particulieren en ontwikkelende partijen veel vrijheid en flexibiliteit geboden voor de bebouwing, zowel qua volume, situering, architectuur en materiaalgebruik.</i></p> <p><i>Belangrijk is dat de wijk Anna's Hoeve een woonwijk wordt met een groene uitstraling en met duurzaamheidsaspecten (zowel in de openbare ruimte als in de bebouwing).</i></p> <p><i>Het openbare raamwerk, de met veel groen ingerichte openbare ruimte, de parkzone, de berg en de bouwvelden, vormt de belangrijke stedenbouwkundige identiteit van het gebied. Door dit krachtige raamwerk is de vormgeving van de bebouwing in feite ondergeschikt, mits deze niet te hoog of al te opvallend qua kleur is.</i></p> <p><i>Daarom worden er in het Beeldkwaliteitsplan (onderdeel van het Mastepplan) niet allerlei regels voorgeschreven over bouwstijlen, architectuur, of bouwmaterialen.</i></p> <p><i>Er is wel een kleurenpalet, met rustige en terughoudende kleuren opgesteld, dat uitwassen qua kleurgebruik voorkomt en dat een onderlinge samenhang geeft tussen de bebouwing op de verschillende bouwvelden.</i></p> <p><i>Bebouwing dient binnen dit kleurenpalet te passen. Het terughoudende kleurgebruik geeft het openbaar raamwerk de kans om daadwerkelijk de drager van het plan te worden. Stijl en materiaal zijn vervolgens vrij aan de ontwikkelende partijen of (collectieve) particulieren. Sommige partijen zullen kiezen voor duurzaam materiaalgebruik met veel hout en bijvoorbeeld groene daken. Andere partijen zullen kiezen voor materialen met weinig risico, zoals bijvoorbeeld baksteen.</i></p> <p><i>Het toelaten van vrijheid in stijl en materiaal is een belangrijke kwaliteit voor nieuwe bewoners. Het dwingend voorschrijven van een aantal specifieke types gebouwen schrikt niet alleen toekomstige bewoners af, maar zal ook een stedenbouwkundige en architectonische saaiheid opleveren die niet past in de gewenste kwaliteit van deze nieuwe woonwijk in Hilversum.</i></p> <p><i>Overigens garandeert de verplichte Welstandstoets dat gebouwen voldoen aan de 'redelijke eisen van</i></p>

	<i>welstand' en er derhalve geen excessen ontstaan.</i>
--	---

I. Algemeen - Proces

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	Gemeente heeft onvoldoende empathisch en luisterend vermogen	<i>Middels participatie trajecten, klankbordgroep en inspraakprocedure tracht de gemeente de mening van de inwoners van Hilversum op een adequate wijze te peilen en door te vertalen naar de plannen.</i>
2	Door in een vroeg stadium ervaringsdeskundigen te betrekken bij de ontwikkeling van de plannen voor de inrichting van de openbare ruimte kunnen problemen in de toekomst met de toegankelijkheid van de wijk voor gehandicapten worden voorkomen. Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken Hilversum kan deze rol vervullen.	<i>Wij nemen deze suggestie graag over.</i>
3	Prima als er een loket (fysiek en via internet) komt waar geïnteresseerden voor Anna's Hoeve elkaar kunnen ontmoeten	<i>In de plannen voor de wijk is voorzien in een locatie op of nabij Anna's Hoeve voor bouwers en geïnteresseerden, waar ontmoeting en het krijgen van advies mogelijk is.</i>
4	Financiën en relaties met de bouwwereld lijken voor de gemeente erg belangrijk in haar afwegingen rondom plan Anna's Hoeve, maar de gemeente heeft een dienende rol in te vullen, en daarbij alle belangen in overweging te nemen	<i>De wijze van planontwikkeling waarvoor in het Masterplan is gekozen, beoogt om de weg vrij te maken voor (groepen) van particulieren, zonder noodzakelijkerwijs tussenkomst van ontwikkelaars. Zelfbouw staat centraal in de opzet.</i>

J. Algemeen – Planinhoudelijk

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	Het plan ziet er verzorgd en goed uit.	<i>De gemeente heeft kennis genomen van deze reactie.</i>
2	Het plan is financieel onhaalbaar en kost het de gemeente vele miljoenen in deze onzekere tijden.	<i>Uit de financiële haalbaarheidberekeningen blijkt dat het plan haalbaar is.</i>
3	De natuur moet niet worden opgeofferd om de nieuwe waterzuivering te bekostigen Kan de waterzuivering niet wat goedkoper bv. niet al te luxe kantoorplekken?	<i>De waterzuivering wordt gerealiseerd door AGV/Waternet. Zij hebben gekozen voor een sober en doelmatig ontwerp.</i>
4	Er zijn woningen tekort in Hilversum, soms moet daar iets voor wijken.	<i>De gemeente heeft kennis genomen van deze reactie.</i>
5	Dat er woningen gebouwd moeten worden in Hilversum kan om allerlei redenen van belang zijn. Vooruitgang. Neemt u het woonplezier en welzijn van de bestaande bewoners van Oost, O.m. Liebergen) daarin zeker mee. Daarin is kunnen recreëren van groot belang. Behoud dus de groenstrook A. Fokkerweg in huidige breedte.	<i>Het Masterplan Anna's Hoeve respecteert de (heringerichte) groenstrook volledig. Deze is altijd onderdeel geweest van het plan Anna's Hoeve. De bomen achter de groenstrook zullen verdwijnen.</i>

6	Graag het buurtje Anton Philipsweg bij de planvorming betrekken, om te voorkomen dat het een apart straatje zal blijven.	<i>Dat zal bij de nadere uitwerking van de naastgelegen bouwvelden gedaan worden. Daarnaast wordt dit grondgebied betrokken bij het op te stellen bestemmingsplan Anna's Hoeve.</i>
7	De omgeving van de A. Fokkerweg heeft de afgelopen jaren al veel overlast gehad, bijvoorbeeld door nieuwe gasleiding en nieuwe bestrating. Ook veel geluidsoverlast van het spoor, graag een geluidswal langs het spoor aanleggen.	<i>Er zijn de afgelopen jaren inderdaad veel werkzaamheden verricht in de omgeving van de A. Fokkerweg. Deels betrof het echter ook verbeteringen voor de bewoners zelf, zoals de nieuwe groenstrook met voorzieningen, nieuwe riolering en nieuwe bestrating. Een geluidswal langs het spoor maakt geen deel uit van de plannen voor Anna's Hoeve.</i>

K. Milieu-aspecten

	Inspraakreactie	Gemeentelijke reactie
1	De luchtkwaliteit in de wijk zal door de extra auto's teveel belast worden	<i>De luchtkwaliteit is onderzocht. Hieruit blijkt dat de toename van luchtverontreinigende stoffen in de wijk verwaarloosbaar zal zijn.</i>
2	In het plan is te weinig aandacht voor verkeerslawaaai vanaf de A27	<i>De geluidsonderzoeken voldoen aan de wettelijke kaders. Voor het project Anna's Hoeve hoeven geen extra geluidsschermen ter afscherming van de A27 geplaatst te worden.</i>

Hoofdstuk 2. **Inspraakreacties**

2.1. **Inspraakreactie**

Advies drie veranderingen aan het Masterplan:

- 1) De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet kappen, maar handhaven als robuuste groene afscherming;
- 2) In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw realiseren;
- 3) De gevolgen voor de natuur en de recreant onderzoeken en dit bij de planvorming voor de nieuwe woonwijk betrekken.

2.2. **Inspraakreactie Yvonne Cup en Quirina Fokke namens WAC Hilversum, Postbus 9900 1201 GM Hilversum**

Middels deze brief reageren wij op het (concept) Masterplan voor het project Anna's Hoeve.

Als deelnemer aan de Klankbordgroep hebben wij onze ideeën en visies in drie bijeenkomsten kunnen ventileren. Ondanks de inbreng van de leden van de klankbordgroep plaatsen wij een duidelijke opmerking bij het (concept) Masterplan zoals u het op 10 juli 2012 zal worden gepresenteerd.

WAC Hilversum adviseert vanuit het oogpunt van de toekomstige bewoners door kritisch te kijken naar functionaliteit en veiligheid met betrekking tot woningen en woonomgeving. We hebben daarbij de ambitie om in onze adviezen de (ecologische) duurzaamheidsaspecten van de moderne tijd mee te nemen. In de aangegane intentieverklaring 'Bouwen aan een klimaatneutraal Hilversum, ondertekend door de gemeente Hilversum en de drie woningcorporaties op 19 mei 2011, heeft de gemeente deze ambitie ook uitgesproken.

WAC Hilversum heeft de intentieverklaring en het (concept) Masterplan naast elkaar gelegd en is van mening dat door het ontbreken van voldoende visie en sturing op doelen, de gemeente haar eigen rol als lokale overheid onvoldoende waarmaakt en kansen onbenut laat. Door deze houding worden bijvoorbeeld de gewenste duurzaamheidsaspecten onvoldoende gewaarborgd in het (concept)masterplan.

Wij missen visie en sturing vanuit de gemeente op de volgende aspecten:

- Urban farming
- Alternatieve (nieuwe) energiewinning
- Duurzame en ecologische bouwmaterialen
- Nieuwe (besparende) technieken voor systemen en installaties
- Waterhuishouding

Niets vastleggen stimuleert niet en dwingt niet tot ruimte voor innovatieve maatregelen en bijdragen van derden. Het gedane voorstel vanuit de klankbordgroep om een (markt)onderzoek onder de regionale bevolking te doen naar de wensen ten aanzien van duurzaamheid is een goede manier om de gewenste leefomgeving vast te leggen in een masterplan voor 'de meest duurzame woonwijk van Hilversum'

Ons advies is tweeledig:

- 1) Wij adviseren uitvoering te geven aan dit onderzoek alvorens het definitieve Masterplan op te stellen en te presenteren in de raadscommissie;
- 2) Wij adviseren een visie te ontwikkelen en richtlijnen op te stellen t.a.v. de hierboven genoemde aspecten.

Vanzelfsprekend geven wij graag uitleg en toelichting op ons advies.

Voor de goede orde willen wij nog melden dat deze brief tevens verstuurd is naar alle betrokkenen van de klankbordgroep, zoals die vermeld zijn in de mailadressenlijst en naar De Zwarte Hond.

2.3. Inspraakreactie

In reactie op het gepubliceerde concept masterplan Anna's Hoeve hecht de Hilversumse Historische Kring Albertus Perk er aan een aantal zaken nogmaals te belichten.

Vermeld moet worden dat Albertus Perk het feit dat zij reeds tijdens de klankbordfase bij de planvorming betrokken is zeer waardeert en dat zij bij de verdere planuitwerking graag betrokken blijft.

Overgang groen – bebouwing, erfscheidingen

Zoals in de klankbordbijeenkomsten namens Albertus Perk door Kees van Aggele en Lex van Waarden naar voren is gebracht hechten wij zeer aan een zeer zorgvuldig, goed ontworpen overgang van groen naar bebouwing. Een ontworpen erfscheiding en een goed geproportioneerd bouwvolume (ook in de hoogte) zijn daartoe de bouwstenen.

Met name ter plaatse van de Liebergerweg – één van de oudste wegen in Hilversum- is de confrontatie tussen bebouwing en bestaande (groen)structuur gespannen. De in het Masterplan ingebouwde mogelijkheid om aan deze rand tot 15 meter hoogte te kunnen bouwen staat naar onze mening een goede overgang in de weg.

Bouwhoogte

Met betrekking tot de bouwhoogten biedt het plan naar onze smaak te veel ruimte. Met name aan de randen zou een veel bescheidener hoogte mogelijk moeten zijn. In deze betreurt Albertus Perk het feit dat niet eenduidig in een hoogbouwvisie is vastgelegd waar in Hilversum de hoogte opgezocht wordt en waar niet. Dit wreekt zich juist bij uitbreidingen aan de groene randen van Hilversum.

Bouwdichtheid

Verder is de bouwdichtheid onacceptabel hoog. De in het masterplan voorgestelde bouwdichtheid leidt tot een nog grotere verkeersdruk op de hoofdontsluiting, de weg over Anna's Hoeve.

Petitie Vereniging tot Behoud Anna's Hoeve

Gezien het bovenstaande kunnen wij ons vinden in het standpunt van de Vereniging voor Behoud Anna's Hoeve dat de relatie tussen bebouwing en de omliggende waardevolle en kwetsbare natuur nuancering behoeft.

Wij zien graag dat genoemde punten in de uitwerking van het definitieve masterplan worden meegenomen en zien uw reactie en het definitieve masterplan met belangstelling tegemoet.

2.4. Inspraakreactie

Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve

M. Triebels, voorzitter, Liebergerweg 105, 1221 JR Hilversum

Vereniging Vrienden van 't Gooi

H.M. Laverman – Berbée, voorzitter, Valkeveenseweg 48, 1411 GT Naarden

Bij de ontwikkeling van dit masterplan is geen MER-advies ingewonnen omdat daar in dit geval geen wettelijke verplichting toe zou zijn.

Geen/minimaal onderzoek is in onze ogen echter ook geen optie. Uit zorgvuldigheidsvereiste is het aangewezen om een gedegen effectenstudie uit te voeren en bij de planvorming te betrekken.

De nieuwe woonwijk wordt gerealiseerd pal tegen 'natuurgebied Anna's Hoeve'. Onze verenigingen maken zich grote zorgen over de effecten op dat natuurgebied. In het masterplan is geen letter te vinden over verstoring natuurwaarden, verstoring landschappelijke waarden, recreatiedruk, verhouding tot ecologische hoofdstructuur. Maar die effecten zijn er wel. We verwijzen in dit verband naar het blad 'Anna's Hoeve Koerier', themanummer nieuwe woonwijk, waarin ook GNR deze zorg naar voren brengt.

Wat nodig is, is een gedegen onafhankelijk onderzoek wat vanuit een helikopterview kijkt naar het gebied, het masterplan, andere plannen, effecten m.b.t. de natuurgebieden in kaart brengt, alternatieven aandragt.

Bij deze doen wij het dringende verzoek tot het instellen van een zodanige effectenstudie, en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken.

2.5. Inspraakreactie

Bezwaarschrift.

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het concept Masterplan Anna's Hoeve, waarvoor de inspraaktermijn loopt van 13 september tot 26 oktober 2012.

Inhoudelijke bezwaren:

De voorgenomen bouwhoogte van de woningen kan oplopen tot 25 meter en zal zichtbaar zijn vanaf de Zuiderheide (gemeente Laren), zeker vanaf de helling met uitzichtpunten langs het fietspad vanaf het Sint Janskerkehof naar de uitspanning 't Bluk.

Op dit moment waant men zich op deze heide in ongerept natuurgebied, al is er omzoming door verscholen bouw van Hilversum (Kamrad), enkele zichtbare gebouwen van vroeger (Philips), een enkele Laarder villa en de A1. Daarom is het dringend wenselijk om geen bebouwing te kunnen zien vanaf deze heide, op geen enkele plaats.

Deze heide is in het bezit van het GNR, maar toegankelijke ruimte voor het publiek en vormt een essentieel (onder)deel van de Hilversumse en Laarder recreatieruimte.

Het kappen van de bosrand die loodrecht staat op het einde van de A. Fokkerweg en naar de Minckelerstraat loopt, is een aanslag op de natuurlijke beslotenheid van het natuurgebied Anns's Hoeve, waarmee het nieuwe stedelijke gebied geen natuurlijke visuele afgrenzing heeft van het natuurgebied.

2.6. Inspraakreactie

Toen ik ruim 30 jaar geleden in Hilversum kwam wonen was ik vooral gecharmeerd van de ligging van Hilversum midden in het groen. Wat mij ook trof was, dat er weinig hoogbouw was. Helaas, inmiddels verschijnt er steeds meer hoogbouw in het prachtige Hilversum. Gelukkig worden er ook veel 'Dudok woningen, die zo tekenend zijn voor het karakter van Hilversum, gerealiseerd.

Het raakt mij dan ook als ik in het plan lees dat Anna's Hoeve deels opgeofferd wordt door een uitzicht op hoogbouw te realiseren.

Wat eveneens zeer ingrijpend en onomkeerbaar is dat de bosrand in het overgangsgebied gekapt gaat worden als dit plan tot stand komt. Natuur in ons land moet gekoesterd worden, voor ons en onze kinderen. In ons bestaan, dat vooral gekenmerkt wordt door overprikkeling en een jachtig bestaan is recreatie en je rust zoeken in de natuur erg belangrijk.

Ik vraag u dan ook om uw planvorming en deze nieuwe woonwijk te herzien en aan te passen, zodat dit prachtige natuurgebied niet opgeofferd hoeft te worden.

2.7. Inspraakreactie

Ik vind het geen goed plan om zoveel bomen weg te halen. Het zijn toch onze longen en dat er huizen moeten komen begrijp ik, maar hou ook rekening met de natuur en laat er een groenstrook behouden blijven. Vooral geen hoogbouw. Blijf van onze natuur af. Ik loop er dagelijks.

2.8. Inspraakreactie

Mijn mening: laat zoveel mogelijk bomen staan, bouw er omheen als dat mogelijk is. Zo niet: plant dan zoveel mogelijk jonge bomen terug. Tegen hoogbouw ben ik niet, er is meer plaats dan voor onze eigen Hilversummers en aan hoogbouw wen je snel.

2.9. Inspraakreactie

Helaas heeft de gemeente Hilversum een woningtekort. Maar moet er door dit plan Anna's Hoeve zoveel natuur verdwijnen? Laat het in ieder geval nog verscholen gaan achter een rand met bomen en laat er geen hoogbouw plaatsvinden. We moeten het met ons alle toch hebben van de groene long. Als ik uit mijn flat kijk zie ik al lange tijd zo'n 8 flats leeg staan. Ga daar eens naar een oplossing kijken. En niet ineens van huur naar koop over laten gaan.

Ik vind dit Masterplan dus geen goed idee.

2.10. Inspraakreactie

Hierbij teken ik officieel protest aan tegen het kappen van de bosrand om de volgende redenen.

Ik ben van mening dat:

- Ook uw mooie nieuwe wijk omgeven moet worden door deze prachtige bosrand. Dit zal de wijk een nog natuurlijker tintje geven.

-De natuur in Nederland is al zo dun en daar worden dan iedere keer weer stukjes vanaf geknabbeld. -Als we zo doorgaan met knabbelen dan kunt u nagaan wat dat voor onze toekomstige generaties betekent. En natuur die een keer wordt opgeofferd aan de verstedelijking zal waarschijnlijk nooit meer worden vrijgegeven als natuurgebied. Eenmaal volgebouwd, altijd volgebouwd.

- de huizenmarkt is de afgelopen jaren dusdanig slecht dat het niet nodig is om ook nog eens een bosrand te gaan opofferen voor huizenbouw. Concentreert u zich a.u.b. om gegadigden te vinden voor de kerngrond waar geen of minder discussie over bestaan.

- deze bosrand bestaat deels uit een aantal prachtige oude bomen, echt 'natuurmonumenten'. We praten dus niet over een strookje met wat struikjes! De bosrand karacteriseert het gebied en verhoogt het genot van:

a. de wandelaars in het omliggende natuurgebied, omdat zij door de bosrand de biebouw niet zien;

b. het prachtige uitzicht van de bewoners in uw nieuwe wijk, waar de natuur niet nog verder voor hun huizen heeft moeten wijken.

Verder vind ik het ongepast om hekken/afasteringen te gaan plaatsen in het natuurgebied, en een groot gebied om te vormen tot stadspark. Dit druist in tegen onze behoefte aan het zich vrij voelen in de vrije natuur en tast ons recreatiegenot aan. In plaats daarvan gaat ons het gevoel bekruipt in een soort aangelegd 'vrijheidsbeperkend kamp' te recreëren, tot aan de laatste vierkante centimeter aan het randje volgebouwd met huizen.

Verder is het zo dat de bewoners van uw nieuwe geplande wijk niet zelf ook het gevoel moeten krijgen in een 'vrijheidsbeperkend kamp' te wonen. Immers: omdat zij in de meest dichtbebouwde wijk van Hilversum zullen wonen! Het behoud van de bosrand en het niet plaatsen van hekken zal hierop een gunstige invloed hebben, omdat men letterlijk ziet dat de natuur nog heel dichtbij is.

En de kwaliteit van de lucht zal beter zijn, waardoor de mensen zich nog prettiger zullen voelen.

Bomen maken zuurstof! En de nieuwe wijk houdt in dat er weer vervuilende auto's bij zullen komen. Als we niet CO2-neutraal kunnen blijven, laten we dan in ieder geval proberen om netto niet al te veel extra vervuiling te genereren. Spaar de natuur waar mogelijk! Offer zo min mogelijk natuur op aan de verstedelijking!

Ik vraag u ook om in een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren. Zowel voor de bewoners van uw nieuwe wijk alsook voor de recreanten in het natuurgebied levert dit de minste 'harmonieverstoring' tussen bebouwing en natuur op.

Naar ik heb begrepen zijn de effecten van het mogelijk verdwijnen van de bosrand door u niet onderzocht. Ik heb nu een beeld geschetst van enkele van de effecten die op zullen gaan treden en ga er van uit dat ik u hiermee van dienst ben geweest.

Ik hoop hiermee mijn beeld te hebben geschetst en dat het Masterplan zodanig zult wijzigen dat de bosrand volledig gespaard zal worden.

2.11. Inspraakreactie

Bij deze maak ik gebruik van de gelegenheid tot inspraak op het Masterplan Anna's Hoeve.
In deze bijdrage adresseer ik een drietal punten:

1) Garanties voor duurzaamheid onvoldoende?

Regelmatig verneem ik goede voornemens om tot een duurzame woonwijk te komen. Mij is onvoldoende duidelijk of het Masterplan dit inderdaad afdwingt. De tijdgeest is momenteel zodanig dat van de individuele burger niet al teveel verwacht mag worden.

Mijn advies is om duurzaamheid sterker af te dwingen in het Masterplan.

2) Onderschrijving bezwaren Vereniging tot behoud Anna's Hoeve

Bij deze deel ik u mede dat ik de bezwaren van deze vereniging, met name gericht op het te massale karakter van de woningbouw, de opdringerigheid waarmee deze bebouwing de natuur benadert en de algehele negatieve invloed van de voorgenomen bebouwing op het gebied Anna's Hoeve, volledig onderschrijf.

3) Bomenkap ontoelaatbaar.

Het college heeft het voornemen om 500 bomen te kappen ten behoeve van deze woonwijk. Dit is een ontoelaatbare beslissing. De kerngroenstructuur van Hilversum wordt hiermee op een ontoelaatbare wijze geweld aangedaan. Al eerder heb ik de gemeente gewezen op de ecologische en esthetische waarde van stedelijk groen en de belangrijkste functie van het groen inzake hydrologische en micrometeorologische regulering. Ook heb ik, net als vele anderen, al eerder aangegeven dat het belangrijk en kosteneffectief is om de bestaande groenstructuren zoveel mogelijk te handhaven. Het voornemen tot kap is hiermee volledig strijdig en, nogmaals, ontoelaatbaar.

Bovenvermelde leidt bij mij onherroepelijk tot de conclusie dat het ambtelijk-bestuurlijke apparaat van deze gemeente aan enkele ernstige ziekten lijdt ik benoem ze hierna:

Onbehoorlijk bestuur

Ruim 200 van de te kappen bomen staan op het terrein van GNR. Deze stichting heeft tot doel om de voormalige Erfgooiersgronden 'ten eeuwigen dage' te behouden voor natuur en recreatie. Daarnaast participeert er ook namens de gemeente Hilversum iemand in het bestuur van deze stichting. Hoe haalt het college het dan nog in haar hoofd om *op het grondgebied van deze stichting* grootschalig te kappen, terwijl de economische noodzaak nihil is?

Ik kan dit alleen maar classificeren als onbehoorlijk bestuur.

Interne inconsistenties in beleid

Op een andere afdeling van de gemeente is met veel zorg een degelijk groenbeleidsplan vastgesteld. Behoud en ontwikkeling van het stedelijk groen worden als speerpunten benoemd. Hoe durft het college nog met droge ogen 500+ bomen te laten kappen? Dan weet, in een plastische bewoording, 'de kop toch niet wat de kont doet.'

Gering empathisch en luisterend vermogen

Deze gemeente heeft in de confrontatie met omwonenden reeds enkele keren in het stof gebeten. Opnieuw gaan omwonenden nu op de barricaden, omdat de gemeente verzuimd heeft om tot werkelijk participerende planvorming over te gaan. Meerdere beleidsevaluaties hebben de afgelopen jaren uitgewezen dat een vroegtijdige betrokkenheid en **daadwerkelijke** invloed van burgers op gemeentelijke plannen tot een veel succesvoller resultaat leiden. Het college stevent nu weer af op een loopgravenoorlog en ik adviseer de gemeente dan ook dringend om op korte termijn tot inkeer te komen.

De laatste weken lijkt het erop dat de raad gelukkig alsnog de nodige kritische vragen zal stellen n.a.v. het Masterplan. Wel wil ik benadrukken dat ik het een uitermate trieste vertoning van incompetent gedrag vind dat het college de voormelde sentimenten niet eerder serieus genomen heeft.

2.12. Inspraakreactie Vrienden van het Gooi, Mevrouw Hetty Laverman-Berbée, voorzitter. Adres alleen voor dit onderwerp: Fabrikeursstraat 40a, 1211 DJ Hilversum

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het Concept Masterplan Anna's Hoeve (versie 280602012). De titel van het concept klinkt veelbelovend. Het belooft een plan waarin de complexe herontwikkelingsopgave voor dit gebied aan de oostzijde van Hilversum van een passend kader wordt voorzien. Vervolgens wordt de inhoud op z'n zachtst gezegd teleurstellend: een verhaal over hoe in een deel van het gebied maximaal 650 woningen kunnen worden gebouwd. Het plan richt zich vooral op een strategie om in deze moeilijke tijd met een kavelgewijze aanpak de bouwopgave toch te realiseren.

In het volgende geven wij kort aan welke verbeteringen van het plan noodzakelijk zijn voor de onderwerpen landschap, natuur, ontsluiting en duurzaamheid.

Landschappelijke inpassing

Een van de sterke punten van het Gooi is het zogenaamde illusielandchap. Het stedelijke gebied is vrijwel nabij, maar door de aanwezigheid van afschermend groen en een beperkte bouwhoogte aan de randen van de bebouwing wordt deze nabijheid, op enkele missers in het verleden na, niet als zodanig ervaren. De Vrienden van het Gooi hechten zeer aan het behoud van het illusielandchap en het bijbehorende 'piramidemodel' m.b.t. de bouwhoogten. In het Masterplan blijft dit punt echter buiten beeld. De bouwhoogte wordt alleen in relatie tot de schaduwwerking op naastliggende kavels geanalyseerd. Zichtbaarheid vanuit het buitengebied ontbreekt in de analyse. Wij zien met name aan de zuidzijde van het te bebouwen gebied een mogelijk knelpunt. Om te voorkomen dat dit knelpunt een echt probleem wordt, dient op de kavels langs de Liebergerweg uitsluitend laagbouw (maximaal twee lagen met een kap) te komen, moet de laanbeplanting van de Liebergerweg in stand worden gehouden, terwijl de hier aanwezige onder-begroening met struiken zelfs enige versterking behoeft. Uiteraard dient ook de zichtbaarheid van de nieuwe bebouwing vanuit andere richtingen nader te worden onderzocht, waarbij met name de nu nog zeer iele beplanting aan de oostzijde van de nieuwe rioolwaterzuivering een kritische blik behoeft..

Natuurwaarden

Aan de oostzijde van Anna's Hoeve loopt de ecologische hoofdstructuur. Door de relatief grote afstand tot de huidige bebouwing is dit gebied nu nog rustig. Als de beoogde nieuwbouw wordt gerealiseerd komen er enige duizenden potentiële recreanten bij, die bovendien dichterbij de ecologische hoofdstructuur wonen. Is het dan nog wel mogelijk om de rust voldoende te waarborgen, eventueel door aanvullende recreatieve zonerings? Nader onderzoek is noodzakelijk.

Ontsluiting

Naast de ontwikkelingsstrategie wordt ook ingegaan op de interne ontsluiting van het gebied met centraal parkeren voor auto's en een fijnmazig ontsluitend net voor fietsers en voetgangers. Op zich vinden wij dit een sterk punt van het plan. Het biedt kansen voor groen en de kwaliteit van de leefomgeving in de nieuwe wijk.

Over de externe ontsluiting lezen wij, dat de auto's over de Minckelersstraat de wijk verlaten er en een halte van het HOV nabij is.

Of de Minckelersstraat het extra autoverkeer aan kan blijft onbesproken. Over de manier waarop de halte van het HO bereikt kan worden geen woord. Een goed ingerichte, sociaal veilige looproute lijkt ons een minimumeis en omdat de HOV-lijn volgens de stand van de plannen aan de andere zijde van het spoor komt, moet er ook een passage over of onder het spoor gerealiseerd worden.

Over hoe fietsers (en voetgangers) de wijk uit komen wordt gemeld dat de profielen van de Liebergerweg en de Minckelersstraat geoptimaliseerd zijn voor het fietsverkeer en er enkele (???) nieuwe fietstracé's naar het omliggende landschap zijn bijgekomen. Voor de fietsers zijn er sinds de recente opening van het fietspad aan de westzijde van het Laarder Wasmeer twee mogelijkheden om het buitengebied te bereiken: Anton Philipsweg en het fietspad langs de Weg over Anna's Hoeve. Op zich achten wij dit afdoende.

De fietsroutes naar de rest van het bestaande stedelijk gebied zijn ons inziens Liebergerweg, Minckelersstraat en *Lorentzweg*. Of deze routes voldoende capaciteit hebben om ook de extra stroom fietsers op te vangen en uit een oogpunt van verkeersveiligheid voldoen (wij denken met name aan het oversteken van de Ring) is een openstaande vraag.

Duurzaamheid

In de Informatiekrant van maart 2012 zet wethouder Rensen hoog in met 'de meest duurzame omgeving van Hilversum'. In het Masterplan komt het woord 'duurzaamheid' herhaaldelijk voor, maar wat het concreet betekent wordt niet duidelijk. Wel lijkt nu al duidelijk dat de eerder vastgestelde ambitie (DLP > 7,5) niet wordt gehaald. Het lijkt haast of duurzaamheid wel mag, maar dat je er vooral geen last van moet hebben. Wij citeren: 'De vraag is in hoeverre aan de bouwvelden zelf duurzaamheideisen worden opgelegd. Deze eisen kunnen de flexibiliteit en vrijheid op het bouwveld inperken en kosten daarnaast ook geld.' (blz. 62)

Wij verwachten op dit punt een concrete invulling, waarbij we in ieder geval denken aan minstens energieneutraal bouwen en zodanige toepassing van materialen en constructies dat deze bij groot onderhoud of sloop goed te demonteren en herbruikbaar zijn. Energieneutraal of zelfs energie-leverend bouwen is nu al technisch zonder veel (onrendabele) meerkosten mogelijk, terwijl het in de nabije toekomst door de te verwachten forse stijging van de energieprijzen ook financieel een goede investering oplevert.

Natuur-effect studie

Recent hebben wij, samen met de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve' bij uw college gepleit voor het doen verrichten van een onafhankelijk onderzoek naar de effecten van het concept Masterplan op de ecologische hoofdstructuur en op de overige in het gebied aanwezige natuur- en landschappelijke waarden, mede vanuit de te verwachten toenemende recreatiedruk en nadrukkelijk in relatie tot andere plannen in de directe omgeving van het plangebied, te weten Monnikenberg, HOV, eventuele verbreding van de A27. Hoewel (onderdelen van) ontwikkelingen ook een positieve invloed kunnen hebben op de natuur (zoals de in het kader van het HOV voorgenomen bundeling van infrastructuur in combinatie met de realisatie van een ecoduct), is vooralsnog onduidelijk welke de gecumuleerde effecten van deze ontwikkelingen op de aanwezige en beoogde natuurwaarden zullen zijn. Vanzelfsprekend herhalen wij daarom hier dit pleidooi voor een integrale natuur-effect studie, mede in het licht van de door ons hierboven gemaakte opmerkingen m.b.t. landschappelijke inpassing en aanwezige natuurwaarden. Wij hopen dat u in de verdere planvorming en uitwerking onze zorgen en suggesties in afdoende mate meeneemt. Vanzelfsprekend zijn wij desgewenst altijd bereid om e.e.a. nader toe te lichten en zien wij uit naar uw reactie.

2.13. Inspraakreactie Stichting Goois Natuurreservaat

Postbus 1001, 1200 BA Hilversum dr. Bert van der Moolen, directeur-rentmeester

In het kader van de planvoorbereiding van het Masterplan Anna's Hoeve vraagt u het GNR om standpunten over de bereidheid tot grondverkoop en groene buffers.

Het GNR kan statutair geen medewerking verlenen aan het verkopen van haar gronden ten behoeve van het beoogde bouwproject.

Ten aanzien van de groene stroken of bufferzones verwachten wij dat de gemeente voldoende ruimte hiervoor reserveert in het Masterplan en bestaande groenstructuren zoveel mogelijk respecteert. Er ligt gebied met de status van EHS (ecologische hoofdstructuur) aansluitend aan het te ontwikkelen gebied van Anna's Hoeve wat de nodige basisbescherming met zich meebrengt.

Dit gebied is van betekenis voor flora, fauna en extensieve recreatie, vervult een rol als ecologische verbindingzone naar de Utrechtse Heuvelrug waarin een ecoduct is gepland en is gebaat bij rust en beperkte toegankelijkheids- en betredingsmogelijkheden.

Dat betekent dat we over de aspecten toegankelijkheid en bereikbaarheid graag verder met u in overleg willen.

Daarvoor is een datum van 1 oktober gereserveerd.

2.14. Inspraakreactie

Ik vind dat de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve tegen de oprukkende woningbouw gelijk heeft. De bosrand moet behouden blijven. Ook met de andere punten van de Vereniging ben ik het eens. Ik hoop dat mijn stem ook geldt.

2.15. Inspraakreactie

Na jaren bedenktijd is er voor Anna's Hoeve dit afgrijselijke nieuwbouwplan uit de kokers gekomen van projectontwikkelaars, gemeenteambtenaren etc.

Hoogbouw tot aan de randen van het steeds minder wordende natuurgebied rondom Hilversum, hoe haal je het in je hoofd.

De eurotekens in de ogen van bovengenoemde personen zijn immens. Daar moet alles voor wijken, behalve nieuwbouwwijken. Ook de nieuw geplande busbaan (voor anderhalf mens en een paardenkop) slokt een stuk Anna's Hoeve op.

Bij een vorig busbaanproject uit 1999 werd aan een ambtenaar gevraagd : bent u voor of tegen een busbaan? Hij antwoordde: vraagt u dat aan mij persoonlijk of aan mij in de rol van ambtenaar?

In elk geval gaat met deze plannen weer een flink stuk natuur verloren en er komt horizonvervaging, geluidhinder en uitstoot van vervuilende uitlaatgassen voor in de plaats.

De zinsnede 'denk aan onze komende generaties' wordt gemakshalve door de gemeente maar niet gebruikt. Ook het algemeen belang (weer zo'n gemeenplaats) komt niet aan de orde.

Hilversum: wordt wakker uit uw zoete dromen, want u weet het: dromen zijn bedrog!

2.16. Inspraakreactie

Ik vind dat het concept Masterplan niet van deze tijd is. Sinds wanneer gaat de voorkeur uit om zoveel groen te kappen? En dit terwijl er in het nieuws van de gemeente staat dat het groen zoveel mogelijk gespaard moet blijven. Dit is een beetje tegenstrijdig, vindt u niet?

Behoud van een natuurgebied gaat boven alles, er is al zoveel vernietigd.

2.17. Inspraakreactie

Voor wat betreft het Masterplan vind ik, dat de gemeente Hilversum de grenzen van haar groei reeds lang bereikt heeft en daar zelfs grotelijks overheen is gegaan, zie het beëindigingsplan van Dudok.

Er zijn binnen onze gemeente genoeg panden die leegstaan, o.a. het voormalige GAK-kantoor, het Belastingkantoor, het Lucentgebouw.

Ook braakliggende en vervuilde terreinen zoals het voormalige GEB-terrein.

Het Masterplan voor Anna's Hoeve zou wat dat betreft ook eerst grondig onderzocht moeten worden voor het, evenals bovengenoemd project, ons ook tientallen jaren in leegte aan zal gapen.

Als inwoner van de gemeente Hilversum vind ik, dat u de natuur met rust moet laten!

2.18. Inspraakreactie

Ik vind als de gemeente Hilversum het GNR zo gek krijgt dat er op hun grond 650 à 830 bomen gekapt worden, het GNR geen knip voor de neus waard is. Daar moet dan ook geen geld meer naar toe.

Een ieder weet, dat de huizen die daar gebouwd worden niet bestemd zijn voor de mensen met een smalle beurs en voor degenen die het wel betalen kunnen staan er genoeg te koop. Daar offer je toch geen mooi, uniek stuk natuur voor op!

2.19. Inspraakreactie

Open brief aan de bewoners van Hilversum: Help Anna's Hoeve

De gemeente Hilversum wil naar het oosten uitbreiden met een nieuwe woonwijk, pal tegen het natuurgebied Anna's Hoeve. Het wordt de meest dichtbebouwde wijk van Hilversum; 650 mogelijk 830 woningen. Sommigen zeggen: 'volgepropt'.

Dat is te merken aan de hoogte (15, 18, 21, 25 m) van de bebouwing en aan bouwen strak tegen de randen. Strak tegen de speelstrook Anthony Fokkerweg (bosrand verdwijnt). Strak tegen de Liebergerweg waarmee ook een bosrand verdwijnt en de bebouwing volop zichtbaar wordt vanuit het natuurgebied Anna's Hoeve. Die bosrand ligt op grond van het GNR, die onder druk gezet wordt om deze natuurstrook (285 dikkere bomen) maar op te offeren.

Kappen bosrand en bebouwing pal op het natuurgebied staat model voor een ontwerpconcept van ontsluiten/stimuleren recreatief gebruik van Anna's Hoeve. De recreatieve druk die dat oplevert zal z'n effect hebben op de kwaliteit van de natuur in het gebied. Effecten die niet zijn onderzocht.

Inspraak in uw eigen woorden heeft verreweg de voorkeur, heeft meer gewicht. Dat hoeft geen mooie, moeilijke brief te zijn. U kunt een briefje sturen naar de gemeente Hilversum, postbus 9900, 1201 GM te Hilversum of per e-mail naar annashoeve@hilversum.nl

3 reacties hierop:

'Ik vind het heel jammer, want ik vind dat dat niet mag in een mooie omgeving.'

'Ik vind: handen af van de Natuur en recreatieplekken, handen af van de weinig natuur die we hebben. Er zijn genoeg lege plekken in Hilversum voor kleine en grotere bouwprojecten!'

'Ik vind het een prima plan. Uitstekend.'

De vereniging tot behoud van Anna's Hoeve dringt middels een petitie aan op drie veranderingen aan het Masterplan:

- De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste, groene afscherming.
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
- De gevolgen voor de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken.

Die punten kunt u natuurlijk ook als inspraakreactie naar de gemeente sturen of toevoegen aan uw eigen brief. Anna's Hoeve en het vijfvergebied moet een aantrekkelijk natuurgebied blijven voor iedereen. Ook voor de bewoners van de nieuwbouwwijk. Onze petitie al getekend? Dat kan het makkelijkste digitaal, via de website: www.behoudannashoeve.petities.nl

2.20. Inspraakreactie

Het lijkt erop dat de gemeente Hilversum gek is geworden. Met de komst van de nieuwe burgemeester, de heer Broertjes, ging ik er van uit dat er nu iemand was die zijn hersens gebruikt en zich niet liet meeslepen in megalomane plannen. Het lijkt er opnieuw op dat de projectontwikkelaars en malafide aannemers belangrijker zijn dan de Hilversumse bevolking. Een grote teleurstelling dus!

Niemand is er bij gebaat wanneer er een Bijlmerachtige gruwelwijk naar Oostblokmodel uit de grond wordt gestampt en zeker niet op de plek van het enige stuk natuurgebied wat we in deze stad nog hebben! Hilversum was ooit een 'tuinstad', maar er is weinig over om trots op te zijn. Vernietig dus ook ons laatste beetje groen niet.

Het argument 'woningnood' gaat overigens niet op. De bevolking krimpt en er is al heel wat leegstand. Wanneer wordt bijvoorbeeld het KRO-gebouw eens aangepakt?!

2.21. Inspraakreactie

Met schrik hebben wij het bouwontwerp van Anna's Hoeve bekeken en zijn droevig gestemd dat zo dichtbij het natuurgebied wordt aangetast.

Het is een feest om telkens hiervan te mogen genieten en wij hopen intens dat deze afbreuk gewijzigd kan worden en zeker in het directe gedeelte en dan zoveel huizen, wat blijft er van de rust over.

Het project Lorentzweg/Jan v.d. Heydenstraat is nog niet eens gevuld en hoeveel huizen staan er niet te koop.

Achter de tekentafel en wonend op afstand is alles mogelijk, maar leef u eens in voor allen die daar nu wonen.

2.22. Inspraakreactie

Ik vind dat iedereen met zijn handen van alle natuurgebieden af moet blijven, dus ook van Anna's Hoeve, de accumulatievijver en het waterzuiveringsgebied.

Geen bebouwing dus??

Punt 1: de bevolking krimpt en gaat in de toekomst steeds harder krimpen, nl. als de babyboomers gaan sterven (daar hoor ik ook bij, geboortjaar 1949). Er komen huizen leeg te staan.

Punt 2: er is genoeg leegstand in Hilversum, zie het GAK-kantoor en nog vele andere kantoorpanden.

Punt 3: gezien het nieuwe fietspad op de Zuiderheide-rondje Wasmear, wat een succes is, is er een duidelijke behoefte aan recreatie in het groen. Mensen hebben geen zin in alleen maar beton en stenen.

Heeft u wel eens op een mooie zondagmiddag op de hei gefietst of gewandeld?

Dan kunt u eens met eigen ogen zien hoe druk het is.

Dit is namelijk het Gooi, wereldberoemd om bossen een heidevelden in Nederland. En dat wil ik graag zo houden.

2.23. Inspraakreactie

Wij zijn van mening dat:

- 1) De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurwijk niet gekapt moet worden, maar gehandhaafd als robuuste groene afscherming.
- 2) Er in een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw gerealiseerd moet worden.
- 3) De gevolgen voor de natuur en recreant onderzocht moeten worden en de uitkomst bij de planvorming betrokken.

Wij hopen hierdoor dat Anna's Hoeve en vijvergebied een aantrekkelijk natuurgebied blijft voor iedereen.

2.24. Inspraakreactie

Het uitbreidingsplan Masterplan (weliswaar in concept) pal tegen het natuurgebied Anna's Hoeve is in mijn ogen een waardeloos plan. Om het hele gebied vol te plempen met woningen stuit me echt tegen de borst. We moeten juist trots zijn op dit fantastische stukje natuur. Ook om dan maar eeuwenoude bomen (maar liefst 285 stuks) op te offeren voor de verstedelijking gaat echt te ver.

Ik hoop dat het college zich gaat bezinnen en zich gaat richten op onderstaande petitie. Op die manier blijft het zowel voor nieuwe als bestaande bewoners een gebied om van te genieten.

De petitie behelst de volgende punten:

- de bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet kappen, maar handhaven als robuuste groene afscherming;
- in een ruimte zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw realiseren;
- de gevolgen voor de natuur en de recreant onderzoeken en dit bij de planvorming van de nieuwe woonwijk betrekken.

Ik hoop oprecht dat het college een inspraakronde houdt, vooral bij mensen die het direct betreft, maar liefst de gehele bevolking van Hilversum.

2.25. Inspraakreactie

U wilt uitbreiden naar de oostkant van Hilversum, gezien de situatie nu lijkt dat mogelijk. Maar ook gezien de mogelijkheden: is het werkelijk noodzakelijk om het beoogde gebied zo vol te bouwen?

U pretendeert een groene wijk te willen bouwen, dan verwacht je groen in en om de wijk.

In dit plan wordt de wijk zo volgebouwd dat daar geen ruimte meer voor is,

In een groene wijk zou niet iedere millimeter bebouwd moeten worden en zou iedereen uitzicht moeten hebben op groen, geen overheersend uitzicht op hoogbouw.

Daarnaast heeft tegenwoordig bijna ieder huishouden twee auto's, waar moeten, in het slechtste geval, meer dan 1600 auto's staan?

Het uitzicht op groen wordt in dit geval hoogbouw en auto's. Zijn de omliggende wegen erop berekend als al deze mensen van en naar hun werk gaan?

Wanneer tot en met de randen van het gebied wordt volgebouwd, sneuvelt het direct omliggende groen. Het uitzicht vanuit de omliggende natuurgebieden wordt dan ook hoogbouw en auto's, naast alle extra uitlaatgassen die dan ook nog eens de luchtkwaliteit extra gaan belasten.

Kortom: ik vind dat, als er al gebouwd moet worden, houd de bebouwing minder volgepakt en groen in en om de wijk. Dan wordt het een aantrekkelijke wijk om te wonen en blijft omliggende natuur ook meer natuur en minder stadspark.

2.26. Inspraakreactie Mevrouw

Ik ben in 1949 in Hilversum geboren. Toen ik ongeveer 10 jaar was, werd de 100.000^e geboren. Nu zijn er nog maar 82.000 inwoners.

Maar er is wel heel veel gebouwd, bijvoorbeeld het Kamrad, Kerkelanden en de Hilversumse Meent. En ook heel veel in het dorp zelf. Wanneer is het genoeg?

Daarom vind ik het heel droevig om 285 bomen te kappen. Denk een aan alle vogels, knaagdieren, insecten, kortom: de hele natuur krijgt weer een dreun!

2.27. Inspraakreactie

Ik vind dat

- 1) de bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet gekapt moet worden, maar gehandhaafd als groene afscherming.
- 2) in een ruimte zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw gerealiseerd moet worden;
- 3) onderzoek doen naar de gevolgen voor de natuur en de recreant en de uitkomst bij de planvorming van de nieuwe woonwijk betrekken.

Ik woon in een door u prachtig gerestaureerde Dudokwijk en hoop dat juist zijn Masterplan van 'groene vingers' of 'groene longen' voor deze kant van de stad zoveel mogelijk behouden zullen blijven.

2.28. Inspraakreactie Werkgroep Behoud Heuvelrug, p/a Kemphaanstraat 19, 3742 VE Baarn; M. van Beem en M. Griffioen

De werkgroep Behoud Heuvelrug stelt zich ten doel het behoud en versterken van de natuur van de Heuvelrug.

Het plan voor bebouwing van Anna's Hoeve ten oosten van Hilversum in de smalle verbindingzone van de natuur in dit gebied, welke de enige verbinding vormt van Gooise natuur – het noordelijke deel van de Heuvelrug – met het Utrechtse deel van de Heuvelrug, begrensd door de Hilversumse A. Fokkerwegen de A 27, heeft tot gevolg dat deze verbindingzone wordt onderbroken en daardoor nog smaller wordt. Dit heeft grote gevolgen voor de ons omringende natuurgebieden. De Heuvelrug is een van de grootste natuurgebieden van Nederland en centraal gelegen in ons land.

Bovendien vergroot de bouw van woningen de druk op het overgebleven deel van deze verbindingzone met alle gevolgen voor natuurbehoud in de hele regio. Ook de ruimte voor natuurrecreatie en doorgaande recreatieve routes wordt beperkt door versmalling van deze natuurverbindingzone. Een onderzoek naar de gevolgen van de woningbouw voor de natuur kan uitwijzen dat het beter is dit bomenrijke gebied niet te bebouwen.

Indien het college binnen de bestaande bouwgrens van Hilversum –de A. Fokkerweg- blijft met de voorgenomen bebouwing, dan kan deze ecologische verbindingzone worden gehandhaafd. En zelfs worden versterkt.

Ook vinden wij dat men bij bebouwing de kruinhoogte van de bomen dient aan te houden, vanwege de landschappelijke waarden en de illusie van een uitgestrekt landschap in dit gebied.

Dit is in het belang van toekomstige generaties, zodat ook zij kunnen blijven genieten van de natuurlijke omgeving van Hilversum

Wij zijn bereid onze zienswijze nader toe te lichten.

2.29. Inspraakreactie

Al jaren geniet ik als omwonende van de robuuste natuur in Oost. Ik wandel daar en kom tot rust. Met mooi weer bracht ik ook tijd door aan het water en soms zag je dan grote vissen zwemmen en met elkaar spelen. Ook ben ik betrokken bij het wel en wee van de watervogels en de waterschildpadden.

Als direct omwonende en liefhebster van Anns's Hoeve protesteer ik tegen bepaalde onderdelen van de plannen van de gemeente, te weten:

A) het kappen van de natuurstrook van 285+ bomen, zijnde een uitstekende groene buffer tussen natuur-die zo van waarde is voor mensen in Hilversum (-Oost)- en de nieuw te bouwen woonwijk.

Een natuur van Anna's Hoeve die zo de levenskwaliteit van vele Hilversummers verhoogt!

B) het plannen van hoogbouw direct na de robuuste groene bosrand!

In plaats daarvan pleit ik voor laagbouw.

C) de gevolgen voor de natuur en de recreant, die desastreus zullen gaan uitpakken. Dat is zonder onderzoek wel te constateren! Zoveel meer mensen, ook met honden, jeugd, kinderen, zodat de dieren, de (water)vogels uit deze habitat zullen gaan verdwijnen, vanwege de intensiteit van de drukke bewoning van de woonwijk, er vlak naast torenflats, groter en kleiner!

D) de Ecologische Hoofdstructuur, die belangrijke natuurgebieden verbindt, waarbij het oostelijk deel van Anna's Hoeve is aangewezen van overheidswege als de enige groene verbindingroute tussen gooi en de Utrechtse Heuvelrug.

Hoe kunnen de kwetsbare dieren de oversteek maken door zo'n druk en ook 's nachts nog verlicht woongebied!

Ik pleit ervoor dat de gemeente, die zulke wonderlijke plaatjes rondstuurde en deze ook de open avond in het gebouw van de Brandweer toonde, ook recht gaat doen aan het door haar gepresenteerde. De gemeente heeft immers een voorbeeldfunctie!

Te weten: laagbouw met een vriendelijke groenstrook tussen de woningen, waar het voor mensen leefbaarder oogt en ook werkelijk leefbaar is!

Dat ze ook gaan doen wat ze voorgespiegeld heeft!

Ik sta dan ook helemaal achter de inspraakreactie van de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve, waarvan ik al heel lang lid ben. Jarenlang heb ik gewandeld en genoten van de natuur in Anna's Hoeve, waar je nog tot rust kunt komen van de hectiek van het dagelijks leven!

En de vogels en andere dieren gaan me aan het hart. Deze onmondigen kunnen niet spreken, maar het is hun woon- en leefruimte. De watervogels op de zuiveringsvijver aan de Minckelersstraat dienen ook al t.z.t. het veld te ruimen. Waar moeten zij dan naar toe, als de mens- en hondintensiteit toeneemt in Anna's Hoeve?

Behoud van de bestaande bosstrook naast het fietspad is ook veel goedkoper als nieuw aan te leggen groenparken met jonge boompjes.

Ook is er uit verschillende officiële rapporten, zoals een quick scan van de natuur in Anna's Hoeve in 2010 en een tussentijds onderzoek in 2011, waarvan de gemeente Hilversum de opdrachtgever was, naar voren gekomen dat o.a. de Liebergerweg als vliegroute wordt gebruikt door vleermuizen. Daarom is het van belang dat de laanstructuur van de bosstrook met aaneengesloten bomen blijft bestaan als oriëntatiepunt voor de diverse soorten vleermuizen, die ik ook zelf op lente- en zomeravonden waarneem als ze in de schemer langs mijn woning vliegen.

Nota bene een vleermuis, een nuttig dier dat per nacht wel 300 muggen en motjes eet!

De watervleermuis kan in de periode van 15 mei tot 15 oktober wel 40.000 muggen innemen! Wat een weldaad voor de mensen in de hele omgeving!

Ook zouden er nog hoge woningen gebouwd kunnen worden aan de Anthony Fokkerweg op de plek van de vroegere Cocon. Daar is nog ruimte. En op het terrein van de vroegere brandweer en achter Villa Industria kan m.i. best hoogbouw gepland worden. Zo neemt de druk op het natuurgebied weer af.

Op de open informatieavond in het brandweergebouw sprak ik een van uw gemeenteambtenaren, die mij voorhiel: de gemeente, dat zijn de burgers. Dat bent u!

Daarom hoop ik dat er ook door u als overheid naar de burgers geluisterd wordt en met hun en mijn wensen en informatie rekening wordt gehouden en dat ook de dieren van hun leefomgeving niet vergeten zullen worden.

2.30. Inspraakreactie Goois natuureservaat, Postbus 1001, 1200 BA Hilversum, Dr. Bert van der Moolen, directeur-rentmeester

De reactie is gebaseerd op uw planversie van 28 juni 2012.

De onderwerpen in deze reactie zijn door ons ter tafel gebracht in het overleg dat wij met leden van uw planteam mochten hebben op 1 en 18 oktober j.l.

Wij adviseren u om binnen de plangrenzen voldoende ruimte te bestemmen voor de ontwikkeling van groene stroken of groene bufferzones en om bestaande groenstroken zoveel als mogelijk te behouden en te verstevigen. Enerzijds om de bewoners van de nieuwe wijk voldoende uitloopgroen te bieden, anderzijds om de nieuwe bebouwing te onttrekken aan het zicht vanuit de aanliggende natuurterreinen van het Goois Natuureservaat.

Gezien de in het Masterplan opgenomen bouwhoogten zal de bestaande en te ontwikkelen opgaande begroeiing in het plangebied naar verwachting de zichtbaarheid van de gebouwen vanuit de terreinen Zuiderheide, Laarder Wasmeer en Anna's Hoeve niet kunnen verhinderen. Om ook in deze omgeving het unieke Gooise illusielandschap te behouden hechten wij eraan dat de bouwhoogten in overeenstemming worden gebracht met de omgeving en dus naar beneden worden bijgesteld, onder meer door in de zuidoostelijke schil van het plangebied laagbouw te situeren. Daarbij is het van belang dat de aanwezige, soms smalle groenstroken met opgaande beplanting, robuuster worden gemaakt. Zoals aan de oostzijde van de bebouwingszone, aan de oostzijde van de sportvelden en aan de oostzijde van het terrein van de nieuwe RWZI en rioolwaterbufferbakken.

De aan het Masterplan grenzende natuurterreinen van het Goois Natuureservaat genieten de status van ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzone, waarbij de aanliggende terreinen Zuiderheide, Laarder Wasmeer en Heidebloem zijn aangewezen als Natuurmonument in de zin van de Natuurbeschermingswet. Dat brengt de nodige basisbescherming met zich mee. Onze terreinen zijn van bijzondere betekenis voor flora, fauna en extensieve recreatie en vervullen een cruciale rol als ecologische verbindingzone naar de Utrechtse Heuvelrug. De versterking van deze verbindingzone is opgenomen in de vigerende planvorming van het Rijk voor de verbreding van de rijksweg A27 middels de aanleg van een grote faunatunnel op ons natuurterrein Monnikenberg, in het Meerjarenprogramma Ontsnippering middels de aanleg van een ecodeuct over het spoor door ProRail, in de provinciale planvorming voor een hoogwaardig openbaarvervoertracé middels de verlegging van de Weg over Anna's Hoeve naar een tracé aan de noordzijde van het spoor met gebruikmaking van een verlengd ecodeuct over het spoor. Het westelijk deel van het natuurgebied Anna's Hoeve is nadrukkelijk meer recreatief ingericht, het oostelijk deel van het natuurgebied Anna's Hoeve evenals de aanliggende natuurterreinen zijn gebaat bij rust en beperkte toegankelijkheid en bestedingsmogelijkheden.

In het masterplan wordt geen aandacht besteed aan de te verwachten invloed van de nieuwe woonwijk op de kwaliteit van landschap, natuur en recreatieve waarden in de aanliggende natuurterreinen en op de wijze van behoud en versterking daarvan.

Een nog uit te voeren gedegen recreatief onderzoek zou hierop een afdoend antwoord kunnen geven. Dan kan duidelijk worden welke voorzieningen getroffen moeten worden in de nieuwe wijk en in de aanliggende natuurterreinen om het gehele oostelijke natuurgebied van Hilversum duurzaam te laten functioneren, voor natuur en mens. Wij verzoeken u een dergelijk onderzoek alsnog te doen uitvoeren, al dan niet in combinatie met een uit te voeren milieueffectrapportage.

Vanuit het behoud van de kwaliteit van de aanliggende natuurterreinen Laarder Wasmeer en Anna's Hoeve hechten wij er aan dat de nieuwe woonwijk aan de noord- en zuidzijde slechts op één punt wordt ontsloten. Aan de noordzijde op de Anton Philipsweg ter plaatse van de aansluiting van het nieuwe recreatieve fietspad langs het Laarder Wasmeer en aan de zuidzijde op het fietspad Liebergerweg ter plaatse van de aansluiting van de centraal in het Masterplan opgenomen noord-zuid verlopende groene verbinding. Wij adviseren het door u opgenomen fietspad in deze groene verbinding eveneens de status van recreatief fietspad te geven. Een eventuele ontsluiting vanuit de nieuwe woonwijk langs de nieuwe RWZI en de sportvelden naar het recreatieve fiets- en wandelpad langs het Laarder Wasmeer is voor ons geen optie.

Teneinde de landschappelijke belevingskwaliteit van de omgeving van de aanliggende natuurterreinen te waarborgen verzoeken wij u expliciet in uw plan op te nemen dat de naar de natuurterreinen gekeerde zijden van de 'vuile grondberg' uitsluitend een groene functie als te beplanten terrein krijgen en er op de berg geen verlichting wordt aangestoken.

Wij vragen uw dringende aandacht voor de in gang zijnde planvorming in dit deel van de gemeente. Het betreft met name de verbreding van de rijksweg A 27 en de daaraan gekoppelde aanleg van een grote faunatunnel op ons natuurterrein Monnikenberg, de uitvoering van het Masterplan Monnikenberg met de daaraan gekoppelde realisatie van enkele honderden woningen, de aanleg van een ecoduct over het spoor door ProRail, de aanleg van het hoogwaardig openbaarvervoertracé met halteplaats in Anna's Hoeve en de daaraan gekoppelde verlegging van de Weg over Anna's Hoeve naar een tracé aan de noordzijde van het spoor en de aanleg onder de spoorlijn door van een voetgangers- en fietsverbinding tussen Anna's Hoeve en Monnikenberg, de ontwikkeling van de plaats van de voormalige uitspanning en de re-allocatie van de scouting.

Al deze ontwikkelingen zullen in combinatie met de uitvoering van het Masterplan Anna's Hoeve naar verwachting een enorme impact hebben op het functioneren van de natuurlijke omgeving. Wij verzoeken u om die reden om deze ontwikkelingen nadrukkelijk in samenhang te bezien en de gevolgen ervan voor onze natuurterreinen op integrale wijze in kaart te brengen. Naar onze stellige overtuiging is het op die wijze mogelijk om gezamenlijk tot een optimale inrichting van dit deel van de gemeente te komen, waarbij de stadsontwikkeling is afgestemd op het duurzame behoud en de verdere ontwikkeling van de waarden van landschap, natuur en recreatie.

Tenslotte verzoeken wij u de bestaande eigendomsgrenzen met ons bezit te respecteren en de op de plantekeningen voorziene ontwikkelingen op onze eigendommen te herzien.

Wij vertrouwen erop hiermee naar genoegten te hebben geïnformeerd en verzoeken u bovengenoemde aspecten in uw planvorming te betrekken.

2.31. Inspraakreactie

Anna's Hoeve is de uiterst kwetsbare wespentaille van de Utrechtse Heuvelrug en verdient daarom zelfs landelijk van alle natuurgebieden de beste bescherming tegen nieuwbouw. Het plan ziet er verzorgd en goed uit. De emotionele component is evenmin vergeten. Maar een plan in zo'n kwetsbaar gebied is altijd pijnlijk. Het gaat hier om een toekomstplan en wat de toekomst precies brengt weten we niet. Mijn verwachting is dat ook in Hilversum het aantal bewoners daalt met 25% tot ruim 60.000. Uit recent onderzoek blijkt dat vooral het aantal *alleenstaande* woningzoekenden stijgt. En die hebben al genoeg aan een tweekamer-unit, die in de bestaande te koop staande oudbouw in grote aantallen te realiseren valt.

Momenteel is er een tekort aan goede, goedkope huurwoningen voor de lagere inkomensgroepen. Daarvoor bijbouwen is nuttig.

Koopwoningen zijn er in de regio in overvloed. In september ruim 6500. Hoe meer nieuwe koopwoningen erbij komen, hoe meer leegstand we realiseren. In het nabije Amersfoort met elke 10 minuten een verbinding met Hilversum, is men zo verstandig geweest de nieuwbouw al stil te leggen. Teveel woningen

worden in het geheel niet verkocht. De gemiddelde woning in Hilversum is al een slordige € 50.000 in waarde gezakt. Dat proces hoeven we niet verder te bevorderen.

Daarnaast is belangrijk om in elk geval niet in de hoogte te bouwen. Waar we dat wel doen wordt de menselijke maat overschreden. Dit leidt tot extra verval en criminaliteit. Glijphoeve uit de Bijlmer is een voorbeeld, maar ondanks de vele natuur in Amsterdam zuid-oost is alleen de laagbouw goed leefbaar te houden. Dat betekent maximaal drie woonlagen.

Laagbouw is verder beloofd beleid. Ruim 5 jaar geleden speelde het bestemmingsplangebied naast het station. Ook daar heb ik geprotesteerd tegen hoogbouw. Er is mij toen beloofd dat men in Hilversum uit zou blijven gaan van het 'piramidemodel': hoogbouw in het centrum, maar onder de hoogte van het dak van de Vituskerkzaal en laagbouw aan de randen van Hilversum. Je zou de hoge gebouwen in de natuurgebieden niet kunnen zien. Dat klopt achteraf niet geheel, maar wel grotendeels. Ze vallen niet echt op. Met pijn in het hart heb ik destijds mijn bezwaar tegen hoogbouw in het centrum laten vallen. Maar hoger dan 2 hoog bouwen naast en zelfs in de natuur is gewoon woordbreuk.

Woonlagen bouwen in een beperkt natuurgebied is altijd een pijnlijk en voor natuur- en recreatiewaarden schadelijk proces.

Dat keuzes voorzichtig worden gemaakt lijkt mij dan ook niet meer dan vanzelfsprekend. Hoogbouw is echter **nooit** voorzichtig en zeer storend en pijnlijk. Aan de rand van een natuurgebied hoger bouwen dan 9 meter levert duurzame schade op. Liften en brandweer- veiligheidsvoorzieningen maken die manier van bouwen ook nog eens disproportioneel duur.

Samenvatting:

Of er gebouwd moet worden is de vraag. Zeker met ruim 6500 bijna onverkoopbare woningen te koop in en rondom Hilversum. Als er gebouwd moet worden is de *wespentaille* van de Utrechtse Heuvelrug wel de aller-slechtste locatie. Mocht er toch gebouwd worden, dan komen alleen sociale laagbouwhuurwoningen voor gezinnen in de laagste inkomensgroep in aanmerking.

Tot slot: om bezwaren te uiten moet je belanghebbend zijn. Dat ben ik op twee manieren:

1. Als veelgebruiker van natuurgebied Anna's Hoeve: onze zoon Bram woont bij Sherpa aan de ene zijde, ons gezin en andere begeleiders wonen in Hilversum aan de andere zijde van Anna's Hoeve. 50% van de recreatie van ons gezin vindt plaats in het gebied Anna's Hoeve. En dat gemiddeld 3 maal per week.
2. Als bezitter van een huis in deze regio, in Hilversum dus. Veel redelijke en zelfs goede woningen blijven maar te koop staan, terwijl de prijs van alle huizen in Hilversum daalt.

2.32. Inspraakreactie Vereniging voor Duurzaam Wonen in Anna's Hoeve (VDWAH), Ellen Stoffer

Anderhalf jaar geleden ben ik mij actief gaan inzetten voor een zo duurzaam en ecologisch mogelijke nieuwe wijk in deze prachtige hoek van Hilversum en heb toen de VDWAH opgericht, de Vereniging voor Duurzaam Wonen in Anna's Hoeve.

Ondanks de mooie plannen en leuzen over het groene karakter van de wijk is er besloten om vrijwel alle bomen op de nieuwbouwlocatie te kappen, iets wat lijnrecht staat tegenover de eigen groene en duurzame ambities van de gemeente.

De VDWAH vraagt de gemeente dan ook met klem om de bomen langs de Minckelersstraat / Weg over Anna's Hoeve, zowel aan beide zijden van de straat als langs de accumulatievijver te sparen. Juist deze bomen langs de levensader van deze nieuwe wijk kunnen direct een groene uitstraling geven waar anders 20 jaar op gewacht moet worden!

Als voorwoord staat in het concept Masterplan het volgende: 'Voortbordurend op Dudok's visie en the green, green graas of home presenteren wij u het concept Masterplan voor de ontwikkeling van het plangebied Anna's Hoeve.'

Een bijzondere locatie aan de oostzijde van Hilversum , gelegen op de overgang tussen stad en diverse natuurgebieden'.

De VDWAH vraagt u om er dan ook een echte overgang van de maken tussen stad en natuur en in het Masterplan vast te leggen dat de ontwikkelende partij met de meest duurzame ambities de eerste keuze zal krijgen bij de kaververkoop en de minst duurzame partij uiteraard de laatste keuze. Daarbij spreekt de VSWAH de uitdrukkelijke wens uit dat u daarbij vooral ook let op klimaatneutraliteit, en dan wel van Cradle to Cradle en niet alleen tijdens de gebruiksfase van de woning.

De wens van de VDWAH is om de ecologische plannen te realiseren in het zuid-oostelijke deel van de nieuwe wijk, wat ecologisch gezien tevens het meest precieze deel van de nieuwe wijk is. Bij voldoende belangstelling van toekomstige bewoners en investeerders zal onze voorkeur verder uitgaan naar de zuidelijke kavels langs de Liebergerweg, waar duurzaam en ecologisch gebouwde woningen en appartementen te midden van ecologisch beheerd groen een perfecte symbiose zullen vormen met de aangrenzende natuur.

Als laatste wil de VDWAH kenbaar maken dat wij ons ernstig zorgen maken over de plannen betreffende de HOV-lijn en pleiten daarom voor de kortst mogelijke route achter de berg langs voor zowel gewoon verkeer als voor de buslijn. Ons advies daarbij is kennis op te doen uit landen waar wegen versholven aanleggen langs bergen een gebruikelijke gang van zaken is. Gezien de veel kortere route zal deze optie goedkoper zijn dan de andere alternatieven en bovendien over het geheel gezien verreweg de minste milieuschade veroorzaken.

De VDWAH wens u veel wijsheid en nog meer bestuurlijke moed bij het nemen van de beslissingen voor het uiteindelijke Masterplan en hoopt daarmee dat u een volgende stap zult nemen naar een gezonde, klimaatneutrale en vernieuwende wijk.

2.33. Inspraakreactie

Naar aanleiding van het plan om uit te gaan breiden met een nieuwe woonwijk pal tegen het natuurgebied Anna's Hoeve, vraag ik mij af of het nodig is om de natuur hiervoor op te offeren. Als ik zie en weet dat er zoveel leegstand is, waarom dan hier zoveel bouwen? Als deze natuur geschonden raakt dan is dat voor de lange duur en niet eenvoudig weer terug te brengen. Weet, wat jullie hiermee doen!

2.34. Inspraakreactie Vereniging Platform Gehandicapten en Chronische Zieken in Hilversum Surinamelaan 17c, 1213 VL Hilversum. Mevrouw H. Stuurwold, secretaris

Het Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken maakt zich sterk voor participatie in de samenleving van mensen met een beperking in Hilversum. De inrichting van de openbare ruimte kan een belangrijk hulpmiddel zijn om de participatie van mensen met een beperking aan de samenleving te bevorderen. Daarnaast draagt de aanwezigheid van voor gehandicapte mensen geschikte woningen bij aan een inclusieve samenleving.

Het Platform meent dat bij het ontwikkelen van de plannen voor de inrichting van de nieuwe wijk Anna's Hoeve daaraan aandacht moet worden besteed:

De inrichting van de openbare ruimte moet zodanig vorm gegeven worden, dat bijvoorbeeld mensen in een rolstoel of scootmobiel, blinden en slechtzienden zich goed en veilig zullen kunnen verplaatsen in de wijk. Mensen met een kinderwagen zullen daar trouwens ook profijt van hebben.

Mocht in de toekomst bij de ontwikkeling van de plannen voor de wijk toch besloten worden openbare gebouwen als een zorgcentrum, school, horecagelegenheid, winkels, enz te gaan bouwen, dan moet ook hierbij aandacht zijn voor de toegankelijkheid voor mensen met een beperking.

Wat betreft de woningbouw in het gebied verdient het aanbeveling woningen te bouwen die toegankelijk en bruikbaar zijn voor mensen in diverse fasen van het leven. Dergelijke levensloopwoningen zijn gemakkelijk, zonder hoge kosten, aan te passen voor mensen met een beperking. Dat kunnen uiteraard ook beperkingen zijn die het gevolg zijn van ouder worden.

Door in een vroeg stadium ervaringsdeskundigen te betrekken bij de ontwikkeling van de plannen voor de inrichting van de openbare ruimte kunnen problemen in de toekomst met de toegankelijkheid van de wijk voor gehandicapten worden voorkomen.

Het Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken Hilversum kan, waar nodig in samenwerking met de Regionale Schouwgroep, de nodige expertise en ervaringsdeskundigen leveren. U kunt daarvoor contact opnemen met

mw. H. Pijpers,
Bordetstraat 20,
1221 HW Hilversum
T: 035-6834487

We willen ons inzetten voor een wijk waar de beperkte mens kan wonen en leven.

2.35. Inspraakreactie

Bouwen, hoogte en dichtheid

In het algemeen gesproken kan ik niet tegen het bouwen zijn van woningen binnen de bebouwde kom. Er wordt nu genoemd dat Anna's Hoeve de laatste grote woon wijk zal zijn die Hilversum kan bouwen. Laten we daar nu eens van uitgaan.

Dit lijkt nl. een mooie uitspraak van de plannenmakers-wethouder voor wie, met mij vindt dat er niet verder gebouwd moet worden buiten de bestaande contouren van de stad.

- 1) Betekent dit echter wel dat deze uitspraak niet geldt voor (kleine) uitbreidingen in de groene randen van Hilversum? Vele kleintjes maken uiteindelijk een grote. In dat geval heeft de eerder genoemde uitspraak van de wethouder geen enkele waarde. Wat moeten we ons voorstellen bij die uitspraak? Kan dat gedetailleerder worden geformuleerd?

Het bouwbeleid in Hilversum en het gewest is altijd geweest: aan de randen van de stad niet hoger bouwen dan de boomhoogte. De redenen hiervoor zijn bekend en op allerlei momenten genoemd en vastgelegd. Genoemd kan worden dat het beleid in Hilversum er altijd op gericht is geweest om naar de randen van de stad ook de intensiteit van bebouwing te laten afnemen, de bebouwingsdruk hier te verlagen. Met de voorgestelde plannen in Anna's Hoeve gaat de gemeente hier totaal tegenin en zet daarmee de omringende natuur en het landschap direct onder een stevige druk.

- 2) Wat is de reden dat Hilversum in het plan Anna's Hoeve dit beleid niet meer van belang acht en zich er niet aan houdt?

Het plan gaat uit van bouwhoogten tot aan de buitenste rand van het plangebied, vrijwel direct naast een beschermd natuurgebied, met een hoogte van 25 meter. Tel daarbij op de 10% afwijking die er mag plaatsvinden bij een bouwwerk plus nog eens de torens van de liftschachten en er wordt al snel een hoogte bereikt van 30 meter.

- 3) Wanneer is in de gemeenteraad van Hilversum besloten dat de richtlijnen om aan de rand van de stad niet hoger te bouwen dan de boomhoogte, los te laten? Als dat niet besloten is, zijn bouwhoogten boven de boomgrens dan aanvaardbaar? Zo ja, waarom?

De geplande bebouwingsdichtheid in het plan (48 tot 55 woningen/ha) kent zijn gelijke nergens in Hilversum. Zelfs de Vinexwijken kennen een lager dichtheid met het aantal woningen/ha (Vinex: 20-40 per ha). Het aantal woningen wordt zo groot en zo dicht op elkaar dat er een wijk zal ontstaan waarvan verwacht mag worden dat er in de nabije toekomst al snel allerlei sociale en maatschappelijke problemen zullen ontstaan. Voorbeelden hiervan zijn in Nederland aan te wijzen.

Deze ontwikkeling zal met zich meebrengen dat je er zeker van kunt zijn dat er financieel flink geïnvesteerd zal moeten worden om al die problemen gaan beheersen. Betaald door: de gemeente - oftewel: de burgers van Hilversum. Weg extra opbrengst van al die extra woningen. Het lijkt verstandiger deze problemen en (financiële tegenvallers) in de toekomst te voorkomen.

4) Is het niet verstandiger een woonwijk te bouwen met een veel lagere bebouwingsdichtheid waar de mensen geen (last) van elkaar zullen krijgen? Herkent de gemeente deze toekomstige problematiek? Zo ja, hoe wordt daarop ingespeeld, rekening mee gehouden?

De gemeente wil met Anna's Hoeve een duurzame wijk bouwen. Niet altijd even duidelijk is, wat hiermee bedoeld wordt. Gaat het om duurzame materialen e.d. die gebruikt worden?

Of gaat het erom dat de mensen duurzaam, heel lang in deze wijk willen blijven wonen? Of zijn beide stellingen van toepassing?

5) Kan de gemeente zich duidelijk uitspreken met wat hier nu eigenlijk met 'duurzaam' bedoeld wordt?

Een groene woonwijk

Tot voor enkele jaren ging het bebouwen van een stuk grond nog als volgt: verwijder eerst alles: bebouwing, weggetjes en paden, struiken en bomen van het terrein. Begin dan met bouwen op een maagdelijke ondergrond.

Het nieuwe bouwen heeft een ander uitgangspunt: breng in kaart wat belangrijke onderdelen zijn op de bouwlocatie. Bomen en struiken zijn daarbij niet hinderlijk, maar zijn eerder uitgangspunt om rekening mee te houden. Ze staan daar soms al tientallen jaren en vertegenwoordigen diverse waarden. Maak in de bouwplannen hiervan gebruik. Het verhoogt direct de waarde van de bebouwing en ook direct van het woongenot van de nieuwe bewoners.

De gemeente wil met het plan Anna's Hoeve een groene wijk bouwen, waar het prettig is te wonen. Het is gezien het bovenstaande daarom onbegrijpelijk dat de gemeente het oude bouwprincipe blijft hanteren. Eerst alle bomen weg en een grote kale vlakte creëren, dan gaan bouwen en daarna nog wat nieuwe boompjes planten. De 'groene' woonwijk is gered....

In het nieuwe ontwerp groenbeleidsplan Hilversum 2020-2030 worden vele interessante aanbevelingen gedaan door het college van Hilversum. Enkele stukjes daaruit:

- Streven naar samenhang tussen groen en stedenbouwkundige structuur (3.1.5).
- Uitgangspunt is dat groen pas kan verdwijnen nadat compensatie in de nabije omgeving is gerealiseerd (3.6.1)

Groen realiseren bij bouwprojecten: meer groen bij bouwprojecten is een expliciet streven van het collegeprogramma. Kavels dienen daarbij niet volgebouwd te worden met huizen/ gebouwen en /of parkeerplaatsen van stoep tot stoep. Het stimuleren van bouwprojecten geeft tevens goede mogelijkheden..... gemeentelijk waterbeleid.... hemelwater te infiltreren op eigen terrein.... In grondexploitaties dient ruimhartig geld gereserveerd te worden voor inrichting van groen... (3.3.4) Mijn wens is dat het college het voorgestelde beleid uit het ontwerp groenbeleidsplan direct in plan Anna's Hoeve tot uitvoering brengt. Een betere en snellere kans om te laten zien dat het nieuwe Groenbeleidsplan serieus genomen wordt is er niet!

In dit verband is mijn pleidooi om als uitgangspunt te nemen de verschillende bosranden die er nu nog binnen het plangebied zijn:

- Langs de Liebergerweg (van de A. Fokkerweg tot het fietspad Minckelersstraat)
- Langs de A. Fokkerweg (van de Liebergerweg tot de Minckelersstraat en van de Minckelersstraat tot aan de Anton Philipsweg)
- Langs de Minckelersstraat (aan de noordzijde op terrein van de huidige RWZI)
- Langs de weg naar de sportvelden van Zebra's en Wasmeer.

Deze groene zones zullen een sieraad in de wijk kunnen zijn. Het zal de kern vormen van het overige groen wat tussen de woningen moet worden aangeplant. Een aanpak op deze manier kan er toe bijdragen dat de hoeveelheid groen in Hilversum niet nog verder afneemt. Nu is het al zo dat volgens richtlijnen voor gemeentelijk groen Hilversum ongeveer 50 ha groen in de stad tekort komt.

Hilversum: de voormalige tuinstad van het Gooi, mag niet nog verder zakken op de ladder van grote steden met een groot tekort aan bomen en struiken als stedelijk groen.

Het moet juist de andere kant op met dat beleid. Was het niet zo dat in mei van dit jaar een motie van Groen Links en D66 met als titel 'Hilversum, tuinstad van de 21^e eeuw' direct door het college is overgenomen? Hier is een grote kans voor het college (en alle raadsfracties) om die gedachte om te zetten in daden!

6) Is het college het met mij eens dat de genoemde percelen met bomen waard zijn om te behouden en de kern van een groene woonwijk kunnen vormen?

In de gesprekken over het bouwplan wordt gezegd dat de grond onder de bomen vervuild is en dat daarom al die bomen weg moeten. Kinderen zouden anders niet veilig tussen de bomen kunnen spelen.

7) Is het op een of andere manier bekend gemaakt waar die vervuiling zich bevindt en om welke vervuiling het gaat? Zo ja, waar is dat beschikbaar?

8) Is het mogelijk, indien noodzakelijk, om de vervuiling tussen de bomen op een andere manier onschadelijk te maken dan alleen door alle bomen en struiken te kappen?

9) Is het mogelijk, indien noodzakelijk, op plaatsen waar vervuiling tussen de bomen ligt de bosbodem daar op te hogen met bijvoorbeeld 50 cm. grond? Een methode die ook op andere plaatsen met vervuiling in de grond wordt toegepast om het gebruik van die grond toch mogelijk te maken? De gemeente stelt zelf ook in het Masterplan dat bewoners straks mogelijk een gebruiksbepaling krijgen voor bijvoorbeeld de maximale diepte van graafwerkzaamheden.

Dit is nodig omdat alleen de toplaag wordt gesaneerd, dus de bodemvervuiling blijft ook daar aanwezig.

Als er toch gekapt gaat worden

Indien uiteindelijk toch besloten moet worden om bomen binnen het plangebied te gaan kappen, dient het uitgangspunt te zijn wat in het gemeentelijk kapvergunningbeleid staat. Enkele zaken daaruit:

- Het kappen/vellen van bomen is in de gemeente aan regels gebonden. Deze regels zijn opgenomen in de APV van de gemeente Hilversum (2001). Iedere boom (openbaar of particulier) heeft voor de gemeente een waarde op grond van o.a. soort, afmeting, leeftijd en standplaats. Voor het kappen van bomen is een vergunning noodzakelijk.

- Het herinrichtingsplan bestaat uit een gedetailleerde inventarisatie en van de huidige situatie alsmede een voorstel op hoofdlijnen betreffende de wijze waarop de compensatie van de kap zal gaan plaatsvinden.

- De beoordeling geschiedt op basis van drie beleidscategorieën, 1^e, 2^e en 3^e categorie. Deze vormen een basis voor het verlenen van de kapvergunning, de herplantplicht en het bomencompensatiebeleid, samengevat: de standplaats binnen de hoofdstructuren, bomen op wijk- en buurniveau, als landschapselementen.

- Kan in de kapvergunning het voorschrift worden opgenomen dat met de kapwerkzaamheden pas begonnen mag worden wanneer andere vergunningen voor de uitvoering van het project zijn verleend en de voortgang van het project voldoende is gewaarborgd.

- Bij het verlenen van een kapvergunning zijn niet alleen de te kappen bomen van belang, maar er moet ook gekeken worden naar de te behouden bomen in relatie tot het bouwplan en de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van de boom.

- Van de kapvergunning mag alleen gebruik worden gemaakt indien de flora- en faunawet wordt gerespecteerd. Dit betekent dat er niet gekapt mag worden als het kappen broedende vogels, hun nesten of broedsels verstoort.

- Aan de vergunninghouder kan een herplantplicht worden opgelegd.

- Wanneer fysieke compensatie te plekke of in de directe omgeving niet mogelijk is, kan een financiële compensatie opgelegd worden. In dat geval zal het bedrag geoormerkt worden toegevoegd aan de ingestelde bestemmingsreserve (het herplantfonds).

- T.a.v. bomen in de Openbare ruimte wordt, waar mogelijk, altijd een herplantplicht opgelegd.

- Wanneer bomen moeten worden gekapt in het kader van een bouwproject dient de mate van herplant te worden meegenomen in de planvorming. M.a.w. kunnen de bestaande, verplantbare bomen worden hergebruikt binnen het plangebied. De omvang van de herplantplicht is gelijk aan de waarde van de te kappen bomen of wordt bepaald door het daarvoor gereserveerde bedrag in de exploitatiebegroting.

Tenslotte

Het is jammer te constateren dat de gemeente a.h.w. met oogkleppen op het plan Anna's Hoeve bekijkt en ontwikkelt. Het is een gemis aan bestuurlijk inzicht als dit plan niet wordt gezien in samenhang met veel andere ingrijpende plannen en ontwikkelingen.

Te denken valt aan de versterking van de ecologische hoofdstructuur langs de A27 op een steenworp afstand van de nieuw te bouwen wijk, de plannen voor een HOV-verbinding en de ideeën voor de verlegging van de Weg over Anna's Hoeve, de ontwikkeling van circa 600 woningen op en naast het landgoed Monnikenberg en de toekomstige woningbouwplannen op het huidige Philipsterrein aan de Anton Philipsweg. Al die zaken hebben een eigen invloed, op elkaar en op de omgeving.

Vragen als 'wat betekent dat voor de omliggende natuur, de flora en fauna die daar leeft en wat is de invloed van de te verwachten toename van de recreatiedruk daarop?'

Speciale aandacht vraagt in dit verband de plannen om de Weg over Anna's Hoeve te verleggen.

Recent is mij duidelijk geworden dat, met het definitief doorgaan van de HOV-lijn, het ook betekent dat er geld beschikbaar is voor de verlegging van de genoemde weg en daarmee de kans dat dit gerealiseerd wordt zeer groot is.

Voor zover ik weet is deze wegverlegging op geen enkele manier besproken met de woonwijk naast Anna's Hoeve, noch met belanghebbende verenigingen of organisaties.

Als dit juist is, is dat een grote nalatigheid van de gemeente. De gemeente Hilversum is verplicht eerst een antwoord te geven op al deze vragen en de gevolgen ervan in beeld te brengen voordat plan Anna's Hoeve een volgende fase in kan gaan.

Ik verzoek u derhalve de genoemde voorstellen te verwerken in het plan en antwoorden te geven op mijn vragen.

2.36. Inspraakreactie Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve

Met betrekking tot het Masterplan nieuwe woonwijk Anna's Hoeve hebben we al van ons laten horen. In de raadscommissie, in de media, tijdens de informatiebijeenkomsten, met rondleidingen op Anna's Hoeve en door handtekeningen te verzamelen op een petitie. Keer op keer daarin ons appel:

- a) Behoud de bosrand noordelijk van de Liebergerweg.
- b) Pleeg laagbouw in de zone achter de bosrand
- c) Houd een breed effectenonderzoek naar de gevolgen voor natuur en recreatie.

De mogelijkheid om tijdens de inspraakperiode formeel te reageren grijpen wij aan om onze punten nader te onderbouwen.

A. Behoud bosrand...vijf argumenten

1) Natuurwaarde...285 dikkere bomen

Met deze bosrand zijn 285 dikkere bomen in het geding, waaronder ook een aantal monumentale (zie bijlage, afb 1). Gemiddeld gesproken varieert de leeftijd van die bomen van de dunste naar de dikste van minimaal 15 jaar tot meer dan 50 jaar. Worden deze bomen gekapt, dan wordt uiteraard ook al het dunnere hout, inclusief struiken verwijderd. Er blijft enkel kale grond over. Het Masterplan biedt slechts als vrijblijvende algemeenheid: "Daar waar mogelijk worden bestaande bomen gehandhaafd". Gezien de positionering van de bouwkavels zullen dat er in deze bosrand weinig zijn. In het groenbeleidsplan van de Gemeente worden behoud en ontwikkeling van het stedelijk groen als speerpunten benoemd. Het Masterplan is in strijd met het groenbeleidsplan. Het behoud van stedelijk groen heeft in het Masterplan bepaald niet hetzelfde gewicht gekregen. De vraag is of de natuurwaarde van deze bomen wel 'gezien' is (ontwerpen zonder natuurfeedback, zie bij C)

2) Natuurwaarde...bosrand als vleermuizengeleiding

Er komen 4 soorten vleermuizen voor op Anna's Hoeve, die bij de bomen resp. het open water- en grasgebied foerageren, en o.a. deze bosrand gebruiken als geleiding naar dit gebied en naar het aanpalende Laarder wasmeer. Kappen van de bosrand betekent een ernstige verstoring in het vaste leefpatroon van de vleermuizen. In hierna genoemde natuuronderzoeken van de Gemeente komt de bedreiging t.a.v. de streng beschermde vleermuizen naar voren en wordt het belang van de bosrand onderkend. Dat blijkt uit:

- QuickScan natuur Anna's Hoeve 2010: "Zeker als de laanstructuur langs de Liebergerweg blijft bestaan is het negatieve effect marginaal".
- Anna's Hoeve natuuronderzoek-tussentijdse rapportage 2011: "De bomen blijven staan en behouden daarmee hun functie als geleider".

Het Masterplan schuift deze inzichten terzijde. Een afweging is niet bekend. De vraag is of de natuurwaarde van de bosrand als vleermuizengeleiding bij het ontwerpen wel 'gezien' is (ontwerpen zonder natuurfeedback, zie bij C)

3) Landschappelijke waarde...visuele afscherming, behoud coulisselandschap

De bosrand vormt een goede visuele afscherming tegen achterliggende bebouwing. Als de bosrand gekapt wordt, wordt die bebouwing volop zichtbaar (zie bijlage afb 2). Deze overgang woonwijk-natuurgebied is te kenmerken als een harde overgang, bepaald niet de harmonieuze overgang die in de Nota van uitgangspunten (pg13) opgedragen is. Kenmerkend en gekoesterd landschapstype in het Gooi is het coulissen(illusie)landschap. Het stedelijk gebied soms zeer nabij, maar door afschermend groen en een beperkte bouwhoogte aan de randen nauwelijks zichtbaar. De Nota van uitgangspunten wil deze traditie voortzetten (pg12). Anna's Hoeve is er een fraai voorbeeld van. Het gebied instappen is de natuur instappen. Vele omwonenden en (om)werkenden genieten dagelijks van deze kwaliteit. Ook nieuwe bewoners zullen dit prefereren, ware het niet dat het Masterplan deze (door hen geroemde) kwaliteit juist aantast, het gebied degradeert. Het kappen van de bosrand en het hier situeren van hoge bebouwing betekent een wezenlijke aantasting van de landschappelijke kwaliteit, een doorbreking van het coulisselandschap, en een degradatie van het natuurgebied.

4) Landschappelijke waarde...handhaven laanstructuur historische weg

Van landschappelijke waarde is het ook om oude cultuur-historische elementen een herkenbare plaats te geven / laten behouden in het landschap. De Liebergerweg is de prehistorische weg van de grafheuvels naar "Hilversum", de 8e eeuwse weg van het Frankische grafveld naar de nederzetting "Hilversum", maar vooral de middeleeuwse verbindingsweg van Hilversum met Eemnes en Baarn. Zo'n oude weg met z'n (nu nog) laanstructuur moet gekoesterd worden als te beschermen deel van het natuurgebied. Het kappen van de bosrand, het verbreken van de laanstructuur en bebouwing er voor in de plaats zetten staat echt haaks op deze gedachte.

5) Natuurwaarde...het belang van rust in de natuur, rekening houden met de ecologische hoofdstructuur (EHS)

Een paar duizend nieuwe potentiële recreanten komen dicht(er) (tot 600m) op het ecoduct en de ecologische hoofdstructuur (EHS) te wonen. Dat op zich kan al een problematische recreatieve druk opleveren, maar het Masterplan zet hier nog eens een 'aanjager' bovenop, met het concept van kappen van de bosrand en de hoge bebouwing pal op het natuurgebied. Dat samen doet ons ernstig vrezen voor verstoring van de balans natuur/recreatie en verstoring van de natuur in de EHS-zone.

Rustgebieden worden afgeschermd middels zoning. Dat kan zijn met subtiele technieken...zachte zoning. Kan ook zijn met harde zoning. Voornoemde recreatieve potentie + aanjager richting natuurgebied zet een ontwikkeling in gang naar op termijn een harde zoning dwars over Anna's Hoeve. Gezien karakter, historie en betekenis voor bewoners 'Oost', is dat onacceptabel.

Het betere alternatief is een zachte zoning in het overgangsgebied woonwijk-natuur, met eventueel nog een zachte zoning halverwege Anna's Hoeve (zie bijlage afb 3). Zachte zoning in het overgangsgebied wordt bereikt met het handhaven van de bosrand als fysieke groene afscherming, met daarachter een ruime zone met uitsluitend laagbouw (dit geeft een noemenswaardige lagere recreatieve impuls dan bij hoogbouw).

Dat vanuit het Masterplan geen onderzoek is gedaan naar hoe de nieuwe woonwijk zich verhoudt tot de nabijgelegen ecologische hoofdstructuur, is opnieuw een illustratie van ontwerpen zonder natuurfeedback (zie bij C)

B. Laagbouw in zone achter bosrand.

Hiervoor is uitgebreid gemotiveerd waarom het behoud van de bosrand belangrijk is. Onder A3, A5 is uitgebreid gemotiveerd waarom een lagere bebouwing in de zone achter de bosrand belangrijk is. De misvatting is dat dat woningen zou kosten. Het kost nul woningen, het betekent alleen wat minder flexibiliteit:

Het Masterplan is een soort raamwerk (kavels x hoogte) waar 830 woningen in passen, waarvan 0% laagbouw. Niemand wil 830 woningen. De streefnorm is 630 woningen, waarvan 40% laagbouw (Nota van uitgangspunten). Eigenlijk is het ook een raamwerk voor 630 woningen, met een flexibele schil van 200 woningen er om- en over heen. Overdimensionering vanwege een wens tot flexibiliteit naar de markt, vanuit het idee dat dit aantrekkelijk zou zijn voor de markt. Wij zetten vraagtekens bij dit idee. Welke (particulier) opdrachtgever met laagbouwplannen wil riskeren dat naast hem be-bouwing tot 25m hoog wordt opgetrokken? Iets minder flexibel is misschien wel beter naar de markt.

Ondertussen is het juist de flexibele schil die maakt dat de bosrand wordt gekapt en pal tegen het natuurgebied hoge bebouwing kan worden opgetrokken.

Dimensionering masterplan 830 woningen

Streefnorm 630 woningen

Overdimensionering 200 woningen

Kavels 20m opschuiven, zone 90m laagbouw - 82 (zie bijlage afb 4, altern. raamwerk)

Overdimensionering 118 woningen

Voor ons is het ondenkbaar dat concrete natuur- & landschapswaarden opgeofferd zouden worden ten behoeve van een onduidelijk cq onvoldoende gemotiveerd flexibiliteitsidee, een verkoopverhaal waarvan de waarde naar onze mening twijfelachtig is.

C. Zien wat je doet...het kompas van een natuur-effectstudie

Het Masterplan heeft ongewenste effecten op het naastgelegen natuurgebied Anna's Hoeve. Onder hoofdstuk A zijn een aantal effecten beschreven, is ook verbazing aangegeven; 'is dat (bij het ontwerpen) dan niet gezien, zijn daar afwegingen over gemaakt'?

Het Masterplan zelf zegt er niets over. Het Masterplan draagt tekenen van een naar binnen gericht ontwerpproces. Van ontwerpen zonder het kompas van een natuur-effectstudie in de hand. Zonder te zien wat het plan doet naar de omgeving. Een fundamenteel gebrek.

Deze manier van ontwerpen schept grote onzekerheid. Hoeveel ongewenste effecten liggen er nog in het verborgene? Ons inziens is het eerste dat nu moet gebeuren:

Een gedegen onafhankelijk onderzoek wat vanuit een helicopterview kijkt naar het gebied, het Masterplan, andere plannen, (cumulatieve) effecten m.b.t. de natuurgebieden in kaart brengt, alternatieven aandraagt.

Samengevat: Behoud de bosrand noordelijk van de Liebergerweg.

Bouw daarachter de eerste twee rijen kavels niet hoger dan 12 meter.

Start zo snel mogelijk een natuur-effectstudie.

Om recht te doen aan optimale burgerparticipatie en het denken-in-alternatieven ruimte te geven, dringen wij aan op een voorontwerp bestemmingsplan als volgende stap in het proces.

Namens de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve e.o.

Martin Triebels

Voorzitter

Opmerking gemeente: meegezonden bijlage kan op verzoek worden overgelegd.

2.37. Inspraakreactie Petitie geïnitieerd door Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve, Ondertekend door 2300 ondertekenaars.

Ingediend bij de gemeente op 18 oktober 2012.

PETITIE

Wij

de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve en allen die deze petitie mede ondertekenen.

constateren

dat de oostelijke uitbreiding van Hilversum met een nieuwe woonwijk een zodanige vormgeving en inrichting lijkt te krijgen, dat dit een ernstige bedreiging vormt voor het voortbestaan van natuurgebied Anna's Hoeve.

en verzoeken

- de Gemeente Hilversum de bosrand in het overgangsgebied woonwijk / natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming.
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
- De gevolgen voor de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken

2.38. Inspraakreactie

Duurzaamheid:

Prima: Weg met halfverharding
Energiezuinige verlichting
Oplaadpunten van elektrische auto's

Daarnaast vindt ik dat...

- de gemeente de duurzaamheid van de woningen kan en moet stimuleren, bij voorkeur met eisen t.a.v. bouwmethoden en bouwmaterialen en eventueel met subsidies/vrijstellingen;
- er zoveel mogelijk bomen behouden moeten worden. Is dit in een enkelgeval niet mogelijk, dan herplant;
- 'hogere' gebouwen voorzien van plekken voor vogels en vleermuizen;
- regenwater opgevangen en hergebruikt moet worden, bijvoorbeeld door grote containers in de grond en dubbele waterleidingen.

Auto's

- De geplande parkeerruimte in de 'slinger' is m.i. volstrekt onvoldoende (22 auto's per bouwveld);
- Eventuele extra parkeerplaatsen dienen op eigen terrein gerealiseerd te worden. Betekent dit: eerst toekijken en zien dat er te weinig parkeerplaatsen zijn en dan pas op eigen terrein?
- Er moeten m.i. ondergrondse parkeerplaatsen komen, bijvoorbeeld binnen in de grote gebouwen.

Verkeer

Wordt het verkeer over Anna's Hoeve omgeleid of blijft dit een drukke weg?

Flexibiliteit

Dit is één van de uitgangspunten, maar moet niet alleen gelden voor de mensen met geld.

Aantal woningen

Er dienen ook grote, mooie gebouwen te komen met grote buitenruimtes en ingebouwde plantenbakken.

Loket

Prima als er een loket (fysiek en via internet) komt waar geïnteresseerden elkaar kunnen ontmoeten.

2.39. Inspraakreactie

L.S.,

Het is ons, inwoners van Hilversum, mogelijk om onze visie te geven op het masterplan nieuwbouwwijk Anna's Hoeve.

Van dat recht maak ik graag gebruik, want het is een gebied waar ik vaak, met mijn hond, recreër.

Bouwen bij Anna's Hoeve is goed. Mensen willen wonen.

Maar.....

Alstublieft geen 8 verdiepingen en 25 meter hoge gebouwen!!

Hilversum is geen stad. Hilversum is een groot dorp in het groen. Daar waren we jarenlang heel trots op.

Ik snap niet waarom er steeds meer foeilelijke hoogbouw wordt neergezet.

En ZEKER niet aan de rand van een natuurgebied!

Het kleine restaurantje De Sailor moest gesloopt worden, omdat dat te veel druk uitoefende op het natuurgebied rond Anna's Hoeve en dan nu meer dan 600 woningen in flatgebouwen van 25 meter?? En in het totaal misschien zelfs wel rond de 850 woningen??

Maak van de nieuwe wijk alstublieft een groene wijk met alleen maar laagbouw of met gebouwen van ten hoogste drie woonlagen.

Met gebouwen van 25 meter hoog vervuil je de skyline van Hilversum vanuit het natuurgebied en vanuit het deel van Hilversum waar het tegenaan gebouwd wordt. Het is heel lelijk en heel storend voor de mensen die daar nu wonen, vooral als de groene buffer die er nu is wordt gekapt. En is heel lelijk voor iedereen die rond Hilversum van de prachtige natuur geniet. Die natuur zal dergelijke gebouwen niet aan het oog kunnen onttrekken.

Er zijn in dat plan bovendien veel te veel woningen gepland, die een zeer grote druk op de omgeving zullen uitoefenen.

Alleen al door de wegen gevuld met auto's die dat in het natuurgebied gaat opleveren.

Laagbouw is niet alleen beter voor de natuur, het is ook mensvriendelijker.

Mij is opgefallen dat je op alle illustraties van het voorlichtingsmateriaal van het masterplan, mensen buiten ziet zitten in het groen en dat je op die plaatjes van de bebouwing ten hoogste twee woonlagen ziet. Dat is mensen op het verkeerde been zetten.

Het gaat er uit zien zoals het Manhattan bij het station: Entrada. Dat zou een groen gebied worden met hoogbouw ertussen. Terwijl het hoogbouw is geworden met tochtsleuven ertussen, waar de wind vrij spel heeft en je op sommige plekken de zon nooit ziet!

Zoiets mag nooit gebeuren in een natuurgebied.

En willens en wetens dit soort illustraties bij de plannen zetten en nergens laten zien hoe hoog die hoogbouw eigenlijk is -en hoeveel schaduw dat gaat opleveren op dat groen- is niet meer of minder dan volksverlakkerij!

Bovendien moet Anna's Hoeve geen stadspark worden.

We zijn niet eens een stad.

Het oorspronkelijke natuurgebied is vele malen mooier dan een park.

Waarom weghalen wat er al is? Wie zit daarop te wachten?

Kortom... :

Bouwen? Ja. Hoogbouw? NEE!

Hilversum is megalomaan bezig met het neerzetten van hoogbouw die helemaal niet in de omgeving past. Niet doen!!

Bouwen? ja. 650 tot 830 woningen in dat kleine gebied? NEE!

Dat is veel te veel en gezien de huidige woningmarkt; een volstrekt onzinnig plan waarop de gemeente ongetwijfeld heel erg veel geld gaat toelagen.

Zo lang de woningbouwverenigingen tientallen woningen leeg hebben staan die ze willen verkopen, maar waar geen kopers voor zijn, omdat mensen geen hypotheek kunnen krijgen; zo lang de mensen niet eens hun eigen huurwoning kunnen en willen kopen vanwege het risico; zo lang er in Hilversum een enorm aanbod van al maanden te koop staande huizen in alle prijsklassen is, waar op open dagen niet eens iemand komt kijken; zo lang dit allemaal niet verandert is dit een waanzinnig en veel te groot bouwplan!

Als er sprake is van huur zal die voor de meeste mensen te hoog zijn.

Bovendien is de woondichtheid in dat gebied dan zo ongeveer het hoogste van heel Hilversum waardoor er van het natuurgevoel helemaal niks over zal blijven.

Je kunt er dan op wachten dat de druk op het natuurgebied rond de nieuwbouwwijk zo groot wordt, dat dat voor mensen wordt afgesloten om de dieren rust te gunnen. En willen we dat? NEE!!

Groen? ja. Stadspark? NEE!

We hebben daar een prachtig natuurgebied dat vrij toegankelijk is. Wie zit er te wachten op een gecultiveerd park?

Dan hebben we straks een park met een hek, met daarachter niet meer voor mensen toegankelijk natuurgebied.

En hou alsjeblieft een groene buffer tussen de nieuwbouwwijk en de nieuwe wijk.

Dat maakt het wonen voor iedereen aangenamer.

Dus het weghalen van de bosrand langs de Anthony Fokkerweg? NEE!

Ik hoop dat er echt naar de mening van de Hilversummers geluisterd zal worden.

2.40. Inspraakreactie

L.S.

Ik vind als bewoner van de Liebergerweg dat het Masterplan op enkele punten gewijzigd moet worden.

De bosrand woonwijk/natuurgebied moet niet gekapt worden.

Tegen het natuurgebied moet uitsluitend laagbouw komen.

De gevolgen voor de wijk Oost van de nieuwe woonwijk te onderzoeken.

De wijk Oost is al een sociaal zwakker deel van Hilversum met relatief veel allochtonen.

Ik vrees dat er door de bouw van zo veel woningen dicht op elkaar er in de toekomst veel problemen zullen ontstaan.

2.41. Inspraakreactie

Ls,

Ik ben zeer geschokt over het plan voor Anna's Hoeve!

Ik ben een paar keer op een informatie avond geweest waarin wij onze ideeën mochten geven over de soort bouw van A.H.

In mijn beleving zou er een eco dorp gebouwd worden, maar wat ik nu zie is een soort van tweede Bijlmer. Dat er ook nog eens 285 dikke bomen omgekapt gaan worden maakt het allemaal nog veel erger.

Hilversum is in de loop der tijd van een prachtig groen dorp veranderd in een een lelijk nieuwbouw put, waar je als onbekend persoon verdwaald in de verschrikkelijke wegen.

Nu wordt dan ook nog het meest mooie stukje natuur verkracht!

Er staan zoveel kantoren leeg, gooi die plat en maak daar dan eerst mooie woningen van.

Ik vind het echt schandalig hoe er in Hilversum met natuur, harmonie en schoonheid wordt omgegaan.

Ik hoop dat jullie een totaal andere architect kunnen vinden die feeling heeft voor het ontwerpen in en met harmonie van de natuur. Zo niet, laat dit mooie stuk natuur dan zijn zoals ze is. Ik voel nu al zo'n groot verdriet als dit allemaal verdwijnt en die lelijke gebouwen mijn nieuwe uitzicht gaan worden.

Met hartelijke groet,

2.42. Inspraakreactie

Als inspraakreactie op het masterplan wil ik u medelen dat ik:

De bebouwingshoogten veel te hoog vind. Hoger dan 15 is niet passend bij de omliggende bebouwing en het aanliggende groengebied. Het zal het zicht vanuit de omgeving op dit deel van Hilversum veel te veel aantasten.

In plaats van naar de randen oplopend in hoogte zou de bebouwingshoogte juist moet dalen aan de randen van het gebied.

Er is veel te weinig ruimte voor afschermend groen langs de Minckelerstraat en de Liebergerweg geprojecteerd.

Met vriendelijke groeten,

2.43. Inspraakreactie

Geachte M.

Hierbij wil te kennen geven dat de bouw van woningen (650/850) schade doet aan de natuur in het gooi en ook in de natuur daar buiten.

2.44. Inspraakreactie

Ik vind dat het slopen van zoveel groen voor zoveel woningen zo dicht bij het natuurgebied Anna's Hoeve een zeer slecht plan.

Ik maak hier ernstig bezwaar tegen.

De beide groenstroken moeten behouden blijven en de hoogbouw moet naar het midden van de nieuwe wijk verplaatst worden.

2.45. Inspraakreactie

inspraak masterplan

goedemiddag, IK vind eigenlijk dat ze helemaal niet moeten gaan bouwen op dit mooie stukje natuur maar dan ben ik zeer zeker voorstander als het niet tegen te houden is om drie veranderingen aan te brengen zoals, bosrand in overgang gebied absoluut niet gaan kappen maar handhaven groene strook.

ook vind ik absoluut dat er alleen dan maar laagbouw in zeer beperkte mate gebouwd word.

ook een grootschalig onderzoek is gewenst i.v.m de gevolgen natuur en gevolgen voor de recreant

ook zou een onderzoek plaats moeten vinden i.v.m de drukte autoverkeer in dit gebied ,het is nu al een lijdensweg en dan zeker kruizing mussen straat en oosterengweg bij (kleine spoorbomen_

Dit alles hopen op een goede en juiste oplossing voor deze buurt

getekend op 30-9-2012

2.46. Inspraakreactie

Geacht college,

Hierbij vraag ik u bij de inrichting van de nieuwe woonwijk Anna's Hoeve het Masterplan aan te passen op de volgende punten:

- de bosrand in het overgangsgebied naar de natuur niet te kappen;
- zoveel mogelijk laag te bouwen, met name dichtbij het natuurgebied;
- zoveel mogelijk hoogwaardige natuur voor recreatie te behouden en vóór de bouw te onderzoeken hoe dit kan worden gerealiseerd.

Met vriendelijke groet,

2.47. Inspraakreactie

ik vind het een belachelijk idee om dat gedeelte van anna's hoeve te gaan bebouwen !!

Er zijn in directe omgeving (terrein oude brandweer en naast de GEWELDIGE nieuwe tunnel om Hilversum binnen te komen, terrein oude cocon) nog genoeg plaatsen om dingen te bouwen, Dan zijn er ook nog een hele hoop wijken die een goeie opknop beurt kunnen gebruiken , ga eerst die dingen eens realiseren en dan pas de natuurgebieden verpesten .

Er word nu al veel teveel gekapt maar er zal nooit een gemeente reiniging dienst langs gaan om afval en kampvuren te verwijderen !!

natuurgebieden als anna's hoeven moet je behouden en respecteren .

wij vinden het heerlijk om daar met onze dochter te gaan wandelen omdat hoewel je vlak bij bewoond gebied zit je toch het idee hebt dat je in de middle of nowhere zit ,

als je daar flats neer gaat zetten is het net of je in iemands achtertuin loopt !!!

naar alle waarschijnlijkheid zal dit geen ene moer uitmaken maar ik hoop toch echt dat er geen flats in anna's hoeve komen

2.48. Inspraakreactie

Geacht B&W van Hilversum,

Ik vind het onverantwoord om dit laatste stukje van Hilversum vol te bouwen met tussen de 630 en 825 woningen.

Ik wil niet dat de natuur in dit stukje Hilversum verder wordt aangetast, tevens is het plan financieel onhaalbaar en kost het de gemeente vele miljoenen in deze onzekere tijden.

De gemeente moet toch weten hoe plannen kunnen tegen zitten en miljoenen verlies opleveren, laat de gemeente eerst maar eens afwachten hoe de investering van villa industria afloopt dit project kost de gemeenschap al vele miljoenen verlies.

2.49. Inspraakreactie

Ik vind dat groen moet groen moet blijven. Ik ben daarom in Hilversum komen wonen. Daarom is Hilversum zo aantrekelijke plek om te wonen. Stop met bouwen bij annashoeve.

Ik ben heel blij dat jullie deze vereniging hebben opgericht.

2.50. Inspraakreactie

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik mijn ideeën over het masterplan Anna's Hoeve te weeg bregen. Ik ben voor om te bouwen voor mensen die niet

iets meer verdienen dan de maximale sociale Europese inkomensgrens van 34.000 euro per jaar. Deze mensen hebben het

ontzettend moeilijk, omdat ze niet in aanmerking kunnen komen voor sociale huurwoningen en omdat veel vrije sectorwoningen

ook gewoon te duur zijn. Mijn visie: Betaalbare vrije sectorwoningen voor deze doelgroep. Deze groep mag absoluut niet vergeten worden.

Daarnaast ook misschien het bouwen van kleine appartementen voor jongeren en seniorenflats. Hier is heel veel behoefte aan.

Veel ouderen kunnen hun tuin niet meer onderhouden, of wonen te groot in een Eengezingswoning. Zij kunnen immers een grote

gewilde woning achterlaten voor andere, die het hardst zo'n woning nodig hebben.

Met vriendelijke groet,

2.51. Inspraakreactie

Goedendag,

Hierbij wil ik gebruik maken van de mogelijkheid tot inspraak op de huidige plannen bij Anna's Hoeve.

Ik zou graag drie veranderingen zien:

- De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming.
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
- De gevolgen voor de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken.

2.52. Inspraakreactie

Goedendag,

Met enige ontsteltenis heb ik destijds kennis genomen van het plan om hoogbouw te realiseren aan de oostkant van Hilversum tegen het natuurgebied Anna's Hoeve. Echter wil ik u even wijzen op een recent bericht.

De leegstand in Hilversum is schrikbarend hoog en zelfs hoger dan het landelijk gemiddelde. Op 19 september jongstleden is dit nog eens aangekaart in een krantenartikel. De vraag die bij mij rijst is dan ook: Waarom heeft Hilversum zoveel nieuwe woningen nodig, terwijl er genoeg leegstand is die vernieuwd, opgeknapt of vrijgemaakt kan worden voor nieuwe woonruimte? Het bewuste artikel is hier te lezen: <http://www.dichtbij.nl/t-gooi/lifestyle/wonen/artikel/2430087/vijf-procent-van-hilversumse-woningen-staat-leeg.aspx>

Ik ben mij gaan afvragen wat de reden is (behalve het binnenhalen van leges en dergelijke) om zoveel nieuwe woningen te plannen. Ik woon op dit moment tegenover de waterzuivering installatie op de Anthony Fokkerweg in een woonblok van 15 huizen. Hiervan staat nummer 48 al enkele jaren te koop, nummer 58 ruim een jaar en 74 staat ook een onbekende tijd (maar meer dan 6 maanden volgens Funda) te koop. Dit zijn huizen die in goede staat zijn, een mooi uitzicht hadden tot de bomencap maar door de crisis simpelweg al jarenlang te koop staan.

In de hele straat staan er al 5 woningen te koop en de straten er achter hebben ook nog leegstand. Het is dan ook onbegrijpelijk dat er meer woonruimte wordt gecreëerd voor een niet bestaand probleem; Te weinig woonruimte in dit gedeelte van Hilversum. Of zijn er andere, niet openbare redenen waarom er zo nodig een nieuwe woonwijk in een stad met zoveel leegstand moet komen? Waarom niet alleen de nieuwe waterzuivering en een recreatiegebied? Een afgesloten bos voor de hondenbezitters?

Graag verneem ik wat de reden is van deze onnodige uitbreiding. Alvast bedankt voor uw reactie.

Een vriendelijke groet,

2.53. Inspraakreactie

Hallo, wat mij betreft kan het Masterplan meteen de prullebak in. Laat dit gebied met rust, ik wil geen gebied met een parkachtige uitstraling. Hilversum is al te volgebouwd. De fijnstofbelasting is nu al ver overschreden. Alleen nog bouwen in Flevoland lijkt me een optie. En wie gaat er flink verdienen aan deze natuurverstoring?

2.54. Inspraakreactie

Geacht college,

Hierbij vraag ik u bij de inrichting van de nieuwe woonwijk Anna's Hoeve het Masterplan aan te passen op de volgende punten:

- de bosrand in het overgangsgebied naar de natuur niet te kappen;
- zoveel mogelijk laag te bouwen, met name dichtbij het natuurgebied;
- zoveel mogelijk hoogwaardige natuur voor recreatie te behouden en vóór de bouw te onderzoeken hoe dit kan worden gerealiseerd.

Met vriendelijke groet,

2.55. Inspraakreactie

Maartensdijk, 1 oktober 2012.

Geachte Dames/Heren,

Ik kom al sinds het begin van de jaren 50 van de vorige eeuw in het prachtige natuurgebied van Anna's Hoeve, eerst als kind, om er met vriendjes te spelen en in de winter van de berg af te sleeën en op de grote vijver te schaatsen, daarna om er veel te wandelen en elke keer, begin november, als lid van de G.A.C., mee te lopen met de "Maple Leaf Cross" over dat prachtige parcours - eerst om de vijver heen en dan verder over het mooie geaccidenteerde stuk door het bos - en tegenwoordig vaak met de fiets. Zo reed ik nog onlangs, begin september, over dat mooie, nog pas opnieuw geasfalteerde, stuk Liebergerweg, tussen die prachtige bomen door, die dus ècht niet weggehaald mogen worden, zeker niet aan de kant van de speelweide!

Daarom stel ik voor, de bosrand (op grond van het GNR) in het overgangsgebied woonwijk / natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming. Bovendien zou er in een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw gerealiseerd moeten worden.

Daarom verzoek ik u, de gevolgen voor de natuur en voor ons, recreanten, zeer zorgvuldig te onderzoeken en dit uitgebreide onderzoek dan alsnog bij de planvorming 'nieuwe woonwijk' te betrekken.

Ik dank u bij voorbaat voor uw zorgvuldig uitgevoerde medewerking.

Met vriendelijke groeten,

2.56. Inspraakreactie

Inspraak Masterplan

Ik vind dat de groenstrook langs de Anthonie Fokkerweg (achter de mooie speelveldjes) en de groenstrook tussen het fietspad Liebergeweg en de Accumulatievijver moet blijven bestaan .

Geen boom of struik mag daar gekapt worden .

IK vind de hoogbouw absurd en de plaatjes misleidend geen 5 tot 8 woonlagen , maar maximaal 2 woonlagen aan de randen en in het midden maximaal 3 woonlagen toestaan .

We gaan er toch geen Manhattan van Anna's Hoeve van maken, toch?
Een Manhattan bij het station is al genoeg (eigenlijk al teveel).

groet

2.57. Inspraakreactie

Geachte heer, mevrouw

Ik vind het belachelijk dat er een prachtig natuur en recreatiegebied gedeeltelijk verwoest gaat worden om maar plaats te maken voor mensen die zo nodig in Hilversum willen wonen, dit terwijl er zat plaats is om huizen te bouwen op andere plaatsen in Hilversum en omstreken. Op den duur zal dit volstrekt belachelijke plan ervoor zorgen dat Anna's Hoeve wat ooit een prachtig bebost en groen natuurlandschap was niets anders meer zal zijn dan een zielig hoopje bomen bij elkaar met paadjes er tussendoor, wat niets meer wegheeft van het recreatieve gebied wat het ooit was.

Ik wilde graag mijn mening even laten horen. Ik ben opgegroeid met Anna's Hoeve op loopafstand, ik vind het heerlijk om er te lopen en voor mensen zoals ik zal het er dus voor zorgen dat ik van het mooie uitzicht wat ik nu heb weinig meer over is, en dat er een stel lelijke flatgebouwen uitschieten boven de bosrand.

2.58. Inspraakreactie

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij laten wij weten dat we het helemaal niet eens zijn met de plannen die de gemeente Hilversum heeft om een drukke woonwijk te bouwen pal naast natuurgebied 'Anna's Hoeve'. Zeker niet met de 'manier waarop'.

Wij vinden dat er in ieder geval veel meer bomen en groenstroken moeten blijven zoals ze nu zijn (of nog uitgebreid moeten worden) en niet zoals in de nieuwe plannen moeten wijken voor de nieuwe woonwijk.

De afstand tussen de nieuw te bouwen wijk en de reeds bestaande wijk én natuurgebieden moeten veel groter worden en niet pal aan elkaar grenzen.

Heel belangrijk. Dat goed onderzocht wordt wat deze wijk eigenlijk voor gevolgen heeft voor de leefomgeving en gezondheid van mens, natuur en dier in de omgeving van deze kolossale nieuwe woonwijk.

Hoogachtend,

2.59. Inspraakreactie

Hierbij wil ik kenbaar maken dat ik vind dat de volgende punten zouden moeten veranderen in het masterplan:

- de bosrand in het overgangsgedebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming

-In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren

-de gevolgen voor natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken

-Het masterplan vind ik veel te ambitieus en financieel niet haalbaar in deze moeilijke tijden, de gemeente zal met een grote restschuld blijven zitten.

2.60. Inspraakreactie

Geachte gemeente Hilversum,

Ik heb net gezien hoe vol u Anna's Hoeve denkt te kunnen bebouwen. Het lijkt mij geen goed plan.

Hilversum is een tuinstad. U gaat het stadsdeel Oost benoemen tot beschermd stadsgezicht en dan bedenkt u dat je Hilversum aan een andere kant wel kunt volzetten met o.a. een hoge bebouwing. Dat kan echt niet. Als je Hilversum binnenrijdt moet de bebouwing absoluut niet hoger zijn dan de bomen die er staan.

De bomen in de bosrand kappen is helemaal absurd. We hebben veel groen nodig, ook om alle uitlaatgassen van het in de file staan in Hilversum te compenseren. En denk eens aan al die mensen die daar nu met zoveel plezier komen wandelen, fietsen etc. Die houden weinig tot nietsover.

Kijk nog eens naar het gedachtegoed van Dudok waar we zo trots op zijn (zie beschermd stadsgezicht Oost).

Mag ik een suggestie doen? Maak eerst Villa Industria af en kijk hoe die verkoop loopt. Pak als dat goed loopt Monnikenberg op. Denk daarna door over Anna's Hoeve.

Hoogachtend,

2.61. Inspraakreactie

Ik vind, dat de gemeente Hilversum eens meer moet luisteren naar haar bewoners en niet naar de project ontwikkelaars, want die kijken alleen maar naar wat het opbrengt

Kijk dat er woningen gebouwd moeten worden vind ik wel noodzakelijk, maar niet zo hoog als er word geschreven, ik vind dat er wel veel groen moet blijven, dan maar een paar woningen minder er moet wel leefruimte over blijven. DUS HOOG BOUW WEG ER MEE.

2.62. Inspraakreactie

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn inspraakreactie.

Ik vind dat de bebouwing te hoog wordt. Hilversum wordt lelijker en lelijker. In een ruime zone vanaf het natuurgebied zou uitsluitend laagbouw te realiseren moeten zijn.

Met vriendelijke groet,

2.63. Inspraakreactie

Beste mensen,

Voor de groenstroken langs de Antony Fokkerweg en de Liebergerweg moeten blijven! Dit is nou net wat op die plekken wonen nog enigszins aantrekkelijk maakt. Hou groenstroken aan, bufferzone's, kap zo weinig mogelijk bomen. De reden voor mij (en velen met mij) dat ik in Hilversum woon is nu juist het groen en de hei. Hoe meer het groen wordt aangetast hoe minder aantrekkelijk Hilversum wordt om te wonen.

Met vriendelijke groeten,

2.64. Inspraakreactie

Geachte dames /heren,bij deze laat ik u weten zeer ontsteld te zijn omtrent de plannen voor de nw woonwijk Annashoeve.

Vooal het enorme aantal huizen/appartementen baard mij zorgen ; het grote aantal te kappen bomen,mn aan de

Ant. Fokkerweg vind ik helemaal onacceptabel !!Ook als er nw bomen komen tussen de groenstrook/nw woonwijk ontstaat er voor de bewoners v d Ant.Fokkerweg opeens een stenen muur van flats ipv bomen,volsteekt onaanvaardbaar !

Hopend op eindelijk gezond verstand,verblijf ik,hoogachtend,

2.65. Inspraakreactie

Lieve mensen van de gemeente,

Hoe kan het toch dat, als het gaat om woningbouw, er zo makkelijk wordt omgesprongen met de **natuur**. In deze tijd waar natuur een schaars goed is, vind ik dat u het plan voor het kappen van zoveel bomen, in de prullenbak dient te gooien. Er is vast wel een oplossing te vinden om de bomen te sparen, en zo te bouwen dat iedereen er plezier van heeft. Ik ben het eens met 'De vereniging tot behoud van Anna's Hoeve' het Masterplan aan te passen:

- De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming.
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
- De gevolgen voor de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken.

Denk met uw hart....

Met vriendelijke groet,

2.66. Inspraakreactie

L.S.,

Ik vind het een slecht plan, omdat er veel te veel woningen op een stuk recreatiegebied, gebouwd dreigen te worden. Hilversum moet leefbaar blijven, een groene stad, zoals wij bekend stonden, dreigt op die manier verloren te gaan!!!

Bouwen, maar wel met oog voor zowel mens als natuur, is verantwoord voor de toekomst.

hoogachtend,

2.67. Inspraakreactie

Ik vind dat dit plan niet moet doorgaan, omdat dit natuurgebied behouden moet blijven, alleen al die 285 dikke bomen die gekapt zullen worden, en plaats moeten maken voor gebouwen, lawaai, rotzooi, etc want dat zijn mensen, het leefgebied van de dieren wordt steeds kleiner, waarom koesteren we dit niet???? Daarom moeten mensen hier in opspraak komen. Heeft de projectontwikkelaar geen alternatief of plan B ingepland, of gaat het hier weer om GELD in deze crisis? Wie invloed en macht heeft, kan veel verwezenlijken in negatieve of positieve zin. En de mensen die hier al hun hele leven wonen, en al jaren lid zijn van dit natuurgebied om dit ook te kunnen behouden voor hun kinderen weer, wat is uw verantwoording daarvan?? Daarom vraag ik U nadrukkelijk om dit plan te overwegen, denk aan de natuur, niet aan ??????? Hoogachtend, vriendelijke groeten Jacqueline

2.68. Inspraakreactie

Geachte,

ik vind dat Annas hoeve natuurgebied zo groot mogelijk moet blijven en dat er zoveel mogelijk natuurgebied behouden moet worden. Ik sluit mij aan bij de drie veranderingen die de vereniging tot behoud van Anna's Hoeve aandringt aan het masterplan:

- De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming.
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
- De gevolgen voor natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken. Anna's Hoeve en het vijvergebied moet een aantrekkelijk natuurgebied blijven voor iedereen.

2.69. Inspraakreactie

Geachte,

ik vind dat Annas hoeve natuurgebied zo groot mogelijk moet blijven en dat er zoveel mogelijk natuurgebied behouden moet worden. Ik sluit mij aan bij de drie veranderingen die de vereniging tot behoud van Anna's Hoeve aandringt aan het masterplan:

- De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming.
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
- De gevolgen voor natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken. Anna's Hoeve en het vijvergebied moet een aantrekkelijk natuurgebied blijven voor iedereen.

Met vriendelijke groet,

2.70. Inspraakreactie

Geachte,

ik vind dat Annas hoeve natuurgebied zo groot mogelijk moet blijven en dat er zoveel mogelijk natuurgebied behouden moet worden. Ik sluit mij aan bij de drie veranderingen die de vereniging tot behoud van Anna's Hoeve aandringt aan het masterplan:

- De bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming.
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
- De gevolgen voor natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken. Anna's Hoeve en het vijvergebied moet een aantrekkelijk natuurgebied blijven voor iedereen.

2.71. Inspraakreactie

Geachte Mevr.Mh,

Ik ben en geboren en getogen hilversummer en woon van mijn 74 jaar al met veel plezier 69 jaar over 'tspoor.

Maar ik heb de afgelopen jaren al veel moois van ons hilversum verloren zien gaan.

Het moet me van t'hart dat nu ook de buitenrand richting Anna'hoeve wordt mismaakt door hoogbouw en veel te veel woningen. Moet nu ook dat wijken voor geld. Ik hoop dat er eindelijk eens met gezond verstand

met deze natuurlijke groene grens wordt omgesprongen.

2.72. Inspraakreactie

LS.

Ik ben het eens met de drie gesuggereerde veranderingen op het masterplan van de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve. Vooral het punt van de onvoorziene invloed van de nieuwe bebouwing en haar inwoners op de natuur binnen het gebied is bij mij van groot belang. Als frequent bezoeker van AH heb ik kunnen genieten van allerlei wild. Vossen, reeën, schildpadden, en meerdere andere bosdieren. Ik vrees voor het voortbestaan van vooral de eerste drie soorten wanneer zonder vooronderzoek een dergelijk grootschalig project als het masterplan zal worden uitgevoerd.

Vriendelijke groeten,

2.73. Inspraakreactie

Ik vind dat niet alle natuur moet worden opgeofferd om de nieuwe waterzuivering te bekostigen Want daar gaat het om. Zoveel mogelijk huizen bouwen voor een zo groot mogelijke opbrengst En dit nota bene met hoogtes tot 25 meter.

Kan die waterzuivering niet wat goedkoper bv. niet al te luxe kantoorplekken.

De directie hoeft niet een prachtig uitzicht te hebben over het beetje natuur dat er nog over is

2.74. Inspraakreactie

Geachte volksvertegenwoordigers in het bestuur van onze stad Hilversum,,

Ik vind dat een stedenbouwkundig plan volgens Dudok's 'Groene Vingers' al jarenlang heeft bewezen dat dit een voortreffelijke wijze is waarop woningbouw geleidelijk overgaat in de natuur. De stedenbouwkundigen en volksvertegenwoordigers die zich nu bezighouden met de inrichting van het gebied 'Anna's Hoeve' geven met hun concept Masterplan geen blijk van een vergelijkbare duurzame visie op stedenbouw. Het voornemen in dit concept om juist hoogbouw tegen de natuur aan te bouwen, toont

welhaast smadelijk dat ze de beproefde stedenbouwkundige wijze zoals toegepast volgens het principe 'Groene Vingers', volledig naast zich neerleggen. Wat is er mis met deze 'Groene Vingers' en waarom heeft men dit principe dat juist 'onze' wijk zo siert, losgelaten? De redenen om 'Dudok los te laten' liggen waarschijnlijk in het feit dat de volksvertegenwoordigers zich meer laten leiden door het kortzichtige marktdenken (zoveel mogelijk huizen afleveren) en niet meer plannen maken die een lange evenwichtige toekomst zullen herbergen. Uiteraard is er woningnood, maar die was er ook in de tijd dat Dudok zijn visionaire 'Groene Vingers' liet realiseren.

Ik roep dus mijn vertegenwoordigers in het bestuur van onze stad op, om met meer blijk van een duurzame, evenwichtige visie, terug te keren naar de teken- en vergadertafels.

2.75. Inspraakreactie

Betreft inspraak masterplan Anna's Hoeve,

Ik vind dat er zeer kortzichtig met de natuur wordt omgesprongen.

Daarom wil ik graag het volgende gewijzigd zien :

1. De bosrand tussen de nieuwbouw en de speelweidevijver blijft geheel bestaan, aan beide zijden van het bestaande fietspad. Niet kappen dus maar als overgangszone laten staan.
2. Idem voor de bosrand tussen de nieuwbouw en de Anthony Fokkerweg. Laten staan als ademstrook tussen de bebouwing.
3. Naast de natuurgebieden zeker geen hoogbouw, liefst helemaal geen hoogbouw op deze plaats, geen gezicht en erg onplezierig, een opgepropte wijk tussen de natuur.
4. Onderzoek doen naar de gevolgen voor de natuur vanwege de te verwachten recreatieve druk. Dit betrekken bij de planvorming.

Graag ontvangst bevestigen.

2.76. Inspraakreactie

Aan de Gemeente Hilversum.

Naar aanleiding van het voornemen van de Gemeente Hilversum een nieuw aan te leggen woonwijk te realiseren direct naast natuurgebied Anna's Hoeve vallen ons een aantal gevolgen op waar wij tegen zijn:

1. De voorgenomen bebouwing komt strak tegen de rand van de speelstrook Anthony Fokkerweg aan te liggen.
2. De voorgenomen bebouwing komt strak tegen de Liebergerweg aan te liggen, waarmee ook een bosrand verdwijnt.
3. De toename van de recreatieve druk op natuurgebied Anna's Hoeve, die het gevolg is van het voornemen van de Gemeente Hilversum, zal een negatief effect hebben op de kwaliteit van de natuur in het gebied.
4. De voorgenomen hoogbouw van 15 tot 25 meter in de te realiseren woonwijk en het voornemen van de Gemeente Hilversum om met deze plannen de meest dichtbebouwde wijk van Hilversum te realiseren.

Wij roepen de gemeente Hilversum daarom op:

1. De bosrand in het overgangsbied woonwijk/natuurgebied niet te kappen.
2. In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren.
3. De gevolgen van de plannen voor de natuur en recreant te onderzoeken en de resultaten van dit onderzoek bij de planvorming van de nieuwe woonwijk te betrekken.

2.77. Inspraakreactie

Hallo,

allereerst wil ik hartelijk danken voor uw folder. Ik woon nl. niet zo lang in Hilversum, maar heb al meerdere keren genoten van de natuur van Anna's Hoeve. Mijn keuze om naar Hilversum te verhuizen is mede ontstaan door het gemak waarmee je in de volle natuur zit. Een paar minuten en ik zit bij de Anna's Hoeve. Rust, stilte, natuur, water, bos, alles wat je maar wilt. Het feit dat hier een hoop gebouwd gaat worden vind ik verschrikkelijk. Deze rustige plek gaat dan kleiner worden, maar ook minder rustig. Het geluid van de bebouwing gaat meer impact hebben op de natuur. En waar je nu geen verkeer of andere overlast hoort, gaat dat door de bebouwing verdwijnen. En niet zomaar bebouwing, hoogbouw. Dus vanuit het natuurgebied zie je direct de grote hoge gebouwen staan. Weg gaat het gevoel van buiten de stad in de natuur zitten.

Dit vind ik echt niet kunnen. Kijk naar de hoeveelheid huizen die leeg staan in Hilversum. Doe daar eerst iets aan voordat er nieuwe dingen gebouwd gaan worden!

vriendelijke groet,

2.78. Inspraakreactie

Beste mensen waar zijn wij nu toch mee bezig in Hilversum eerst zo'n stomme tunnel dan die verkeerde rotondes en nu gaan ze weer aan de natuur zitten , Annashoeve, waarom gaat u HILVERSUM zo verpesten, of is het zakken vullen, wees nu eens eerlijk , waarom moet Hilversum verpest worden heeft u niets anders te doen, knap het op verpest het niet.

Met vriendelijke groet,

2.79. Inspraakreactie

Geen hoogbouw Anna'hoeve.
Rekening houden met de mooie omgeving die Hilversum rijk is.
Bezint eer Gij begint met die hoogbouw.

Met vriendelijke groet,een inwoonster van Hilversum

2.80. Inspraakreactie

Geachte Burgemeester en Wethouders te Hilversum,

Ik deel u mee dat ik de actie van de Vereniging tot behoud van Anna's Hoeve inzake het "Masterplan Anna's Hoeve" onderschrijf. Ik ben het geheel eens met hun standpunten.

Mij moet iets van het hart over het woord "Masterplan". Ik zie dit typisch als een vorm van manipulatie die in onze cultuur steeds gebruikelijker wordt. Welke 'meesterbreinen' hier achter zitten weet ik niet, maar het woord 'Rampenplan' is meer op zijn plaats. Kunnen dat soort 'masters' niet meteen ontslagen worden?

Ook een opmerking over de laatste eis van de Vereinging. Ik denk dat het niet nodig is om te gaan onderzoeken wat de gevolgen zijn voor de natuur, als de homo sapiens er massaal zijn voetstap in plaatst. We kunnen in de hele wereld zien wat daar de gevolgen van zijn.

Met vriendelijke groet,

2.81. Inspraakreactie

INSPRAAK MASTERPLAN

ik vind dat de gemeente beter moet luisteren en handelen wat de vereniging tot behoud anna,s hoeve voorsteld

ik vind dat de gemeente niet op de juiste weg bezig is

2.82. Inspraakreactie

Goeden dag

Ik vind:

Vreselijk hoe de gemeente Hilversum omgaat met onze natuur met in dit geval Anna's Hoeve.

Hilversum heeft zoveel leegstaand (kantoor) gebouwen, zorg eerst dat hier BETAALBARE (huur) woningen komen.

Hilversum heeft ook nog een aantal braakliggende (bijv. bij de Lieberg) gebieden liggen waar maar weinig of geen bouwactiviteiten zijn.

Laat het kleine stukje natuur de natuur.

Annashoeve Groen in beeld: ga zo door en er zal niet veel groen meer zijn om heerlijk door heen te lopen of fietsen

2.83. Inspraakreactie

Ik vind,dat dit stukje natuur gebied,ongeschonde moet blijven.

Dit is aangelegt in de crissis tijd 1931-1932,niet met een buldozer, maar met een schop en een kruiwagen.

Hier is niet over na gedacht,

Dit zegt een schoondochter van de gene, die dit mee heeft helpen aan leggen.

met vriendelijke groeten,

2.84. Inspraakreactie

Beste Gemeente Hilversum,

Ik vind dat de bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied Anna's Hoeve niet gekapt mag worden maar moet worden gehandhaafd als groene afscherming.

Ik vind dat er uitsluitend laagbouw gerealiseerd moet worden in een ruime zone vanaf het natuurgebied Anna's Hoeve zodat het een aantrekkelijk natuurgebied blijft.

Ik vind dat de gevolgen voor de natuur en recreant onderzocht moet worden en dat dit bij de planvorming van de nieuwe woonwijk moet worden betrokken.

Met vriendelijke groet,

2.85. Inspraakreactie

Beste Gemeente Hilversum,

Ik vind dat de bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied Anna's Hoeve niet gekapt mag worden maar moet worden gehandhaafd als groene afscherming.

Ik vind dat er uitsluitend laagbouw gerealiseerd moet worden in een ruime zone vanaf het natuurgebied Anna's Hoeve zodat het een aantrekkelijk natuurgebied blijft.

Ik vind dat de gevolgen voor de natuur en recreant onderzocht moet worden en dat dit bij de planvorming van de nieuwe woonwijk moet worden betrokken.

Met vriendelijke groet,

2.86. Inspraakreactie

Beste mensen,

Sinds eind 2005 wonen mijn man en ik (70+) in Hilversum , Paradijsvogelhof achter het Jacques Thijsseplein.

Bijna dagelijks fietsen wij naar de Anna,s Hoeve en maken daar een heerlijke wandeling, ons in Frankrijk wanend.

Wij begrijpen dat het plan is om de bomen langs de Liebergerweg te kappen om er huizen neer te zetten., zodat we regelrecht vanuit Frankrijk in een nieuwbouwwijkje terecht komen.

Doodzonde. Nooit doen, die bomen kappen. NÚ is het nog mooi en wekt het illusies. Straks is de lol eraf. Hilversum : BOMENSTAD toch?

Hoogachtend

2.87. Inspraakreactie

Inspraak Masterplan Anna's Hoeve

Het Masterplan brengt het natuurgebied Anna's Hoeve naar mijn mening in gevaar omdat de recreatieve druk (straatje om, hond uitlaten, trimmers, wandelaars, fietsers,...) enorm zal toenemen, zeker als er 830 woningen zouden komen. Daarom ben ik van mening dat er een bovengrens op het aantal te bouwen woningen moet komen van 400, mede ter bescherming van de bewoners van de nieuwbouwwijk.

Verder ondersteun ik het voorstel van de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve om drie veranderingen aan het Masterplan aan te brengen, zoals beschreven op de website www.behoudannashoeve.petities.nl.

2.88. Inspraakreactie

Wat aan de ene kant voor de natuur (dieren ecoduct) wordt gedaan gaat als deze plannen doorgaan weer volledig teniet gedaan !!!

2.89. Inspraakreactie

Beste gemeente Hilversum,

Er wordt al tijden gewerkt om het gebied bij Anna's Hoeve van bebouwing te gaan voorzien. Aangezien het mogelijk is hier als burger inspraak in te hebben hierbij mijn mening. Graag zou ik willen dat jullie:

- De bosrand in het overgangsgebied woonwijk / natuurgebied niet kappen, maar handhaven
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied alleen laagbouw realiseren

- De gevolgen voor de natuur (verder) onderzoeken en dit bij de planvorming als zwaarwegend belang meenemen
- In alle doen en laten het natuurbelang zwaarder laten wegen dan economische belangen

Met vriendelijke groet,

2.90. Inspraakreactie

Ingevolge de inspraakprocedure over het Masterplan van Anna's Hoeve protesteer ik tegen de kap van zoveel bomen in het te ontwikkelen gebied. Geef de natuur daar de ruimte, want Hilversum is al genoeg verknoeid! Als er toch een beetje gebouwd moet worden, dan LAAGBOUWs.v.p.

2.91. Inspraakreactie

Zonde, zonde, zonde!

Ik vind dat we moeten afblijven van het kleine beetje natuur wat ons omringd. Hilversum staat bekend om zijn natuur en daar mogen we niet aan komen. Het is fijn dat mensen die minder goed te been zijn ook dichtbij even weg kunnen zijn.

Ook vind ik de nieuwbouw die gepland staat (dicht op elkaar bebouwing, meer verlichting bij natuurgebied en de hoogte en flats) een doorn in het oog voor Hilversum. Helemaal als de natuur daar plaats voor moet maken. er is genoeg leegstand...Probeer dat eert maar eens te verhuren.

Wel zou het fijn zijn als er een zwem gelegenheid gecreëerd kan worden.

Met vriendelijke groet,

2.92. Inspraakreactie

Beste,

Ik vind dat de bosrand moet blijven, om het natuurgebied te beschermen tegen loslopende honden en katten en kinderen.

Dan hebben die de ruimte om te blaffen, vogeltjes te vangen, te spelen en te schreeuwen, zonder de natuurgenieters lastig te vallen, en zonder er door de natuurgenieters weggejaagd te worden.

Ik vind dat als de bebouwing dan toch zichtbaar wordt vanuit het natuurgebied, doe het dan goed, en maak er een 600 meter hoge woontoren van, die als orientatie punt kan dienen, en waarvan de bewoners perfect uitzicht hebben.

Met vriendelijke groet,

2.93. Inspraakreactie

Hierbij geef ik u mijn mening inzake het Masterplan Anna's Hoeve.

Ik ben van mening dat bebouwing niet zichtbaar mag zijn vanuit het natuurgebied.

Daarom moet de bestaande bosstrook langs de Liebergerweg in zijn geheel blijven bestaan, en in de bouwkavels die direct grenzen aan de Liebergerweg mag alleen laagbouw worden toegestaan (maximaal 12 meter).

Verder adviseer ik u om nog eens goed na te gaan of nieuwbouw in de huidige omstandigheden wel zinvol is. Er staan immers overal zeer veel koop- en ook huurwoningen leeg. U wilt toch niet gaan bouwen om nog meer leegstand te veroorzaken?

Met vriendelijke groet,

2.94. Inspraakreactie

Geachte heer/mevrouw,

Ik vind dat ook dit gemeentebestuur weer een verkeerde beslissing gaat nemen waar men jaren later weer spijt van heeft. De enige partij die hierbij wint zijn de projectontwikkelaars.

Hilversum zal ongetwijfeld weer iets vergeten zijn bij de totstandkoming, net als bij alle andere projecten/toezeggingen, van afspraken waarbij de burger weer de (miljoenen)claim kan ophoesten. *

Ik vind het masterplan te kolossaal gezien het aantal te bouwen woningen.

Ik vind de bouwhoogte te ver boven de natuur uitsteken en daardoor horizonvervuiling geeft.

Ik vind dat er te weinig aandacht is voor het verkeerslawaaï vanaf Rijksweg 17 (A27).

Ik vind dat de natuur die wij nu nog hebben behouden moet blijven.

Ik vind dat er in de bestaande bebouwing nog voldoende mogelijkheden zijn om te bouwen waarbij er al op hoogte gebouwd kan worden. Neem het voormalige Philips/Lucent terrein.

Ik vind dat eerst de leegstaande kantoorpanden omgezet moeten worden naar een woonfunctie en deze dan herinrichten tegen betaalbare prijzen.

- Eenrichtingsverkeer Centrumring;
- Diependaalselaan, verhoogde rijbaanafscheiding tussen Utrechtseweg en Vreelandseweg;
- Tunnel in Soestdijkerstraatweg;
- Het Ziekenhuisterrein en viaduct over het spoor waardoor geen doortrekking/ontsluiting is gekomen vanaf A. Fokkerweg naar Oostereind - aansluiting RW27.
- Nieuwe locatie terrein ziekenhuis.
- Ambtenarentoren bij het station.

Met vriendelijke groet,

2.95. Inspraakreactie

L.S.

Hierbij wil ik graag reageren op het Masterplan (Anna's Hoeve) waarmee de gemeente Hilversum naar het oosten wil uitbreiden met het bouwen van een nieuwe woonwijk. Ten eerste zijn er nog plekken in Hilversum open, denk aan het terrein achter zwembad De Lieberg, waar wat mij betreft eerst aandacht aan geschonken mag worden voordat er ergens een geheel nieuwe wijk uit de grond wordt gestampt zeker gezien de huidige economische tijden. Daarnaast heeft Hilversum geen goede reputatie op het gebied van hoogbouw als je kijkt naar de vier onooglijke flats gebouwd pal voor het station. Er zou een voorbeeld genomen moeten worden aan de 'Dudok' woningen die rondom de Minckelerstraat zijn gebouwd. Dat is een aanwinst voor het aanzicht van Hilversum. Ik ben dan ook van mening dat het plan aangepast moet worden door in een ruime zone vanaf het natuurgebied aansluitend laagbouw te realiseren en de bosrand in het overgangsbied in tact te laten.

Hilversummer

2.96. Inspraakreactie

Inspraak Masterplan

Ik kom bijna dagelijks in Anna's Hoeve wandelen met mijn honden en geniet hier altijd er van. Het is er erg mooi en leuk geworden.

Dat er een nieuwe woonwijk gerealiseerd wordt vind ik op zichzelf geen probleem maar ik vind het geen goed idee dat de bosrand langs de Liebergerweg (scheiding nieuwe woonwijk en natuurgebied) gekapt gaat worden. Als deze bosrand blijft bestaan zou dit een mooie afscherming zijn voor de natuur. Hierdoor worden de dieren en de mensen die in het natuurgebied aan het ontspannen zijn niet geconfronteerd met drukte van een woonwijk. Bovendien is het belangrijk dat er zoveel mogelijk natuur in Nederland behouden blijft. Er worden al veel te veel bomen gekapt in Nederland want ik erg slecht vind voor mens en dier. Door het weggappen van de bosrand ontnem je dieren hun leefgebied!

Tevens lijkt het mij beter om in ieder geval langs de rand van Anna's Hoeve geen hoogbouwoningen te bouwen. Door hier alleen laagbouw te realiseren blijft het mooie, groene karakter van Anna's Hoeve behouden. Het lijkt mij ook noodzakelijk om te onderzoeken wat voor effect de nieuwe woonwijk op het natuurgebied zal hebben.

Met vriendelijke groet,

2.97. Inspraakreactie

Ik vind het hele plan veel te groots voor een dorp als Hilversum, dus vanaf zien k vind het kappen van zoveel bomen een aantasting van de natuur, dus vanaf zien.

Ik vind de hoogbouw in dat gebied een aantasting van de natuur en nog maar niet te spreken van het GEEN uitzicht hebben.

Ik vind dat Anna's Hoeve als natuur gebied behouden moet blijven, met de vijvers en bosgebied, voor iedereen.

Veel wijsheid gewenst.

Met vriendelijke groet bezorgde inwoners van Hilversum en vrienden van Anna's Hoeve

2.98. Inspraakreactie

Inspraak Masterplan.

Ik vind dat de natuur van Anna'shoeve niet nog meer aangetast mag worden. Het is er veel te mooi.

2.99. Inspraakreactie

Eerst werd Monnikenberg in twee stukken gedeeld door de A27

Nu wordt Anna'shoeve aangetast. Dit is echt korte termijnplanning.

Vroeger was Hilversum een belangrijk natuurgebied. Daar is niet zo veel meer van over.

Ik ben tegen het kappen van bomen, tegen het opofferen van natuur. Het moet daar een rustig natuurgebied blijven.

2.100. Inspraakreactie

Ik vind dat er in Hilversum te veel natuur wordt aangetast. Hilversum vergeet dat wij de natuur nodig hebben om te overleven. Wij komen er veel om op adem te komen.

2.101. Inspraakreactie

Betreft: Inspraak Masterplan

Geacht College van Bestuur van Hilversum, geachte gemeenteambtenaren,

Ik vind dat er geen enkele boom gekapt mag worden in de bosrand tussen het woongebied en het natuurgebied.

Ik vind dat er enkel laagbouw moet worden neergezet, op grote afstand van het natuurgebied; het natuurgebied moet niet als een natuurlijke achtertuin voor die woningen gaan functioneren.

De voor de natuur nadelige effecten moeten beter bestudeerd worden, en bestreden.

2.102. Inspraakreactie

In vind het masterplan voor Annashoeve een schandalig idee!

Hoe kan in deze tijd, waarin de woningmarkt iets wat opslot zit en niemand meer geld voor woningen uit wil geven er zo'n plan worden bedacht? En waarom moet daar bos voor worden gekapt en natuur worden weggegooid als er gebouwen en grond binnen de bestaande bebouwing van Hilversum leegstaan? Heeft het dan geen voorrang daar eerst iets mee te doen? En hoe kan het zijn dat er naast een wijk die onder beschermd stadsgezicht gaat vallen zo iets rampzaligs wordt ontworpen? Is dat een nieuwe manier om de schoonheid van dudok te benadrukken? Deze architect had een duidelijk idee over de stadsplanning van Hilversum. Is dit idee totaal vergeten?

Laat bestaande begroeiing met rust!

Geen gebouwen neerzetten in dit gebied zolang er bouwmogelijkheden zijn binnen het reeds bebouwde gebied van Hilversum! Dus al helemaal GEEN hoogbouw. Onderzoek eerst mogelijkheden en toekomst binnen de bebouwing van Hilversum. Kijk daarbij ook eens naar de leeftijdsopbouw van de bevolking (nu veel grote huizen bewoond door 1 bejaarde) En onderzoek ook eens duurzaam bouwen. Gebouwen die niet alleen voor wonen maar ook voor werken kunnen worden gebruikt en een gezonde mix van leeftijd en inkomen binnen een wijk mogelijk maakt.

Zie de kracht van Hilversum! Wonen omringt door natuur zonder meteen dit groen om te hoeven vormen in verharding en woningen.

met groet

2.103. Inspraakreactie

L.s.

Naar mijn mening moet de gemeente Hilversum eerst de grote leeg- en te koop staande huizen binnen de gemeente opkopen en bewoonbaar maken of verbouwen tot appartementen alvorens ook maar te denken aan bebouwing van de buitenrand van de stad (het dorp) zoals Anna's Hoeve.

Voorts vind ik het onacceptabel dat

- overgangsgebieden tussen woningen en de natuur op enigerlei wijze worden aangetast (geen bomen kappen/rooien)
- er hogere gebouwen aan de rand worden gebouwd (hoger dan 3 etages)

Bovendien ben ik tegen volledig vrijgeven van bouwstijlen op die plek, m.a.w. ik zie liever dat de gemeente een paar zorgvuldig gekozen vormen aangeeft waaruit de koper kan kiezen, dit, om een zekere vorm van "wildgroei" tegen te gaan aan zoom van dit toch al zo kwetsbare gebied. Binnen kan men indelen naar keuze.

"Thuiskomen", zoals omschreven in het Masterplan heeft te maken met de extreem dure hobby van stedenbouwkundigen en ambtenaren die met het grootste gemak de prachtige natuurgebieden rondom Hilversum verkwanselen t.g.v. woongenot voor een handvol uitermate goed gesitueerde Nederlanders en niets met betaalbaar bouwen terwijl er nog een schrijnend tekort is aan **betaalbare** starterswoningen en woningen voor jonge gezinnen in onze gemeente. Mijn advies zou samengevat dan ook zijn: eerst bestaande mogelijkheden benutten en dan pas met een ruime tussenruimte tussen grensbebouwing en overgangsgebieden naar de natuur de opengevallen ruimtes benutten en zeker geen hoogbouw aan de buitenkant van Hilversum. (Ik betwijfel ook of zoiets het predikaat "beschermd stadsgezicht" waardig is als het wordt aangevraagd).

Ik hoop op een verstandig besluit.

Met vriendelijke groet,

2.104. Inspraakreactie

Geachte heer, mevrouw

Hierbij maken wij bezwaar tegen de hoogbouw nabij het gebied Anna's Hoeve. Bovendien zijn wij van mening dat in het overgangsgebied natuur/bebouwing een bosrand als natuurlijke afscherming moet worden gehandhaafd.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

2.105. Inspraakreactie

Aan de gemeente Hilversum,

bij deze wil ik mijn zorgen uiten over het masterplan woonwijk Anna's Hoeve, inclusief hoogbouw van dicht opeenstaande flatgebouwen. Daarvoor moeten 285 moeten worden gekapt. Gezien het feit dat de luchtkwaliteit in Nederland toch al ondermaats is vergeleken met de rest van Europa, lijkt mij dat een uitermate kwalijke zaak. Met iedere gekapt boom wordt de situatie alleen maar erger. Daar komt nog bij dat nieuwe woningen nieuwe auto's aantrekken, waardoor het effect nog eens vermenigvuldigd wordt. Datzelfde geldt voor de voorziene recreatieve ontsluiting van Anna's Hoeve, want ook dat trekt meer verkeer aan. Hierom zou ik erop willen aandringen dat a) er voor de bouw eerst nader onderzoek plaatsvindt wat de gevolgen van het Masterplan voor de natuur zijn, en b) in elk geval de bosrand niet zal worden gekapt.

2.106. Inspraakreactie

ik vind dat anneshoeve in de zelfde staat moet blijven.
Geen verandering .

Verstuurd vanaf mijn Ipad.

2.107. Inspraakreactie

Hilversum, 13 oktober 2012
Betreft: Inspraak Masterplan

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs heb ik kennisgenomen van de plannen van de gemeente Hilversum om uit te breiden naar het oosten met een nieuwe woonwijk, pal tegen natuurgebied Anna's Hoeve. Als buurtbewoner dien ik middels deze brief bezwaar indienen tegen deze uitbreidingsplannen, omdat deze ten koste gaan van bomen.

Ik vind dat de bouwplannen van de gemeente Hilversum niet ten koste moeten gaan steeds schaarsere natuur! Er zijn alternatieve bouwlocaties mogelijk waarbij geen bestaande natuur wordt verwoest. Zo is er een stuk bouwgrond in de driehoek Kleine Drift, Jan van der Heydenstraat en Lorentzweg dat al geruime tijd braak ligt en zonder verlies van bomen als bouwgrond voor een woonwijk kan worden gebruikt.

Indien afstel niet mogelijk is dring ik aan op drie veranderingen in het Masterplan:

- De bosrand in het overgangsgebied tussen woonwijk en natuurgebied niet kappen.
 - In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw realiseren.
 - De gevolgen voor de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming van de nieuwe woonwijk te betrekken.
- Anna's Hoeve en het vjvergebied moet een aantrekkelijk natuurgebied blijven voor iedereen.
Met vriendelijke groet,

2.108. Inspraakreactie

Ik vind het behoud van het natuurgebied Anna's Hoeve belangrijker dan een hyper moderne woonwijk. Wie zit er te wachten op 25 meter hoge flatgebouwen in zo'n prachtige omgeving. Mede gelet op de huidige economische situatie lijkt het me slimmer om eerst eens goed te kijken naar het woningaanbod wat te koop staat. De charme van Hilversum is de groene omgeving.

2.109. Inspraakreactie

Beste Gemeente Hilversum,

Onder-vermelden (*) wonen aan de oost-rand van Hilversum, aan de Kamerlingh Onnesweg. Wij maken daarom vaak gebruik van het ons aangrenzende groengebied, en wandelen dan via de nieuwe rondweg (fietspad) langs de velden van Wasmeer, achter Anna's Hoeve langs.

Als wij het huidige Masterplan AnnasHoeve lezen, worden wij niet alleen heel erg verdrietig, maar gezien de hoeveelheid woningen, mede door de projecten Bloemendalerpolder en Wieringerrandmeer, ook erg argwanend.

De geplande bouw grenzend aan het groen, staat er veel te dicht op, en is ook in potentie veel te hoog (15,18,21,25 meter). Wij zijn dan ook stellig tegen de bebouwing zoals nu gepland, en zien dan ook graag nieuwe, moderate en meer realistische plannen uitgewerkt.

Graag verwijs ik daarbij naar de aanbevelingen van de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve.

Een onafhankelijk onderzoek is hierbij noodzakelijk.

Financiën en relaties met de bouwwereld zijn voor een gemeente erg belangrijk, maar de gemeente heeft een dienende rol in te vullen, en daarbij alle belangen in overweging te nemen. Bij het zien van het huidige masterplan annashoeve gaan de rillingen ons over het lijf. En dat is niet omdat het buiten herfst is.....

Met vriendelijke groet,

2.110. Inspraakreactie

Ik vind het masterplan rondom de Anna's Hoeve geen goed plan.

Het is een mooi natuurgebied, waarbij je het gevoel hebt buiten de stad te zijn. Als de nieuwbouw te dicht en te hoog tegen de rand van de Anna's Hoeve wordt gebouwd wordt is dit geheel weg.

Hilversum staat bekend om de vele makkelijk te bereiken natuur om de stad heen. Houdt dit zo door een beter en groener plan te maken.

Architect dudok heeft bij de hei ook een plan bedacht om de natuur goed aan te laten sluiten op de heide, dit is zeer waardevol voor de bewoners, maar ook voor de recreanten. Goed voorbeeld doet goed volgen.

Met vriendelijke groet;

2.111. Inspraakreactie

Geachte leden van de Gemeente Hilversum,

Ik vind het ronduit schandalig dat onze gemeente het lef heeft om weer 285 prachtige bomen te gaan kappen om er zo voor te zorgen dat er zoveel mogelijk woningen op een stukje grond gebouwd kunnen worden. En dan ook nog beweren dat u het beste met de inwoners van Hilversum voor heeft. Nee, het gaat u zeker niet om bewoners, maar alleen om geld.

Al vele jaren heeft de gemeente blijk gegeven niet met geld te kunnen omgaan en daarom gaan we maar weer lekker veel huizen/appartementen proppen om een stukje grond. Dat levert weer het grote geld op.

Ik woon op de Kamerlingh Onnesweg en kijk uit op de Minckelersstraat. Misschien is het handig als er eens wat raadsleden bij mij op de koffie komen, dan hebben ze enig idee waar wij mee te maken hebben. Te weten een enorme geluidsoverlast. Hoe hoger je namelijk woont, hoe meer herrie je van het verkeer hebt en ik vraag me echt af hoe het straks zal gaan als ook de nieuwe bewoners allemaal langs mijn appartement moeten rijden. Om maar niet te spreken van de uitlaten van motoren en brommers. En schijnbaar is het tegenwoordig mode om ook maar op een grote tractor te gaan zitten want ook die passeren met zeer grote regelmaat.

Ik wil dat de Gemeente het plan herziet en de bomen laat staan. Bij mij voor is de straat open geweest i.v.m. nieuwe riolering, maar bij een beetje redelijke bui staat de boel blank. Er zijn bomen voor mijn neus gekapt en er werd verteld dat er nieuwe bomen zouden komen. TOT OP DE DAG VAN VANDAAG STAAT ER NOG GEEN ENKELE NIEUWE BOOM!!!!

De gemeente Hilversum blijft de inwoners niet serieus nemen en ik ben dat behoorlijk zat.

Ik heb al eerder een mail gestuurd in verband met het voormalige terrein van de gasfabriek en vragen gesteld over de vervuilde grond. Maar de mensen van de gemeente hebben maling aan iedereen en antwoorden niet eens!!! Terwijl ze toch door de gemeenschap worden betaald en ons tot dienst behoren te zijn. Tot op de dag van vandaag stinkt het nog regelmatig als ik langs dat terrein ga. Dus nog steeds vervuild?

Ik verwacht dat de gemeente zich beraadt op het probleem van de natuur en de geluidsoverlast en ga er nu van uit dat ik een behoorlijk antwoord krijg op mijn mail.

Vriendelijke groet:

2.112. Inspraakreactie

Inspraak Masterplan

Ik vind dat het Masterplan voor een nieuwe woonwijk pal tegen natuurgebied Anna's Hoeve in strijd is met het behoud van groen en natuur in Hilversum.

Het kappen van deze groenstrook zorgt ervoor dat onze zuurstofvoorziening nadelig wordt beïnvloed en dat het natuurgebied Anna's Hoeve zijn landschappelijke waarde verliest. Dit laatste punt des te meer gezien de hoogbouw die in dit Masterplan is opgenomen.

Samenvattend stop dit onzalige plan. Zeker in deze crisistijd waar de huizenmarkt zo goed als plat ligt.

Met vriendelijke groet,

2.113. Inspraakreactie

Beste Gemeente Hilversum,

Wij wonen dicht bij Anna's Hoeve en komen er meerdere malen per week. Het is een mooi en uniek stukje groen in Hilversum.

Ik vind het prima als er een nieuwe woonwijk nodig is, al heb ik mijn twijfels of dit met de vergrijzing en leegstand van woningen op dit moment nou echt zo hard nodig is.

Maar wat ik vooral wil vragen is of er ruime stroken groen rond de woonwijk, de heuvel en de vijvers kunnen blijven bestaan. Vanuit het natuurgebied Anna's Hoeve en wandelend in het Laarder wasmeer gebied zou ik geen huizen (of andere gebouwen) willen zien! Dus graag veel groene buffer stroken, waar mogelijk bestaande bomen behouden en geen huizen hoger dan 3 a 4 verdiepingen!

Met vriendelijke groet

2.114. Inspraakreactie

L.s.

Ik heb kennis genomen van de plannen met anna's hoeve. Graag dring ik er bij u op aan het natuurgebied zo groen mogelijk te laten, de bebouwing niet te hoog te maken en vooral de bosrand niet te kappen maar te handhaven als groene afscherming.

Daarnaast verzoek ik u dringend de gevolgen voor de natuur en recreanten nader te onderzoeken en de uitkomst van dergelijk onderzoek te betrekken bij de planvorming van de nieuwe woonwijk.

Ik ben enorm gesteld op het natuurgebied en kom er vaak en graag en vind het erg verdrietig als dit niet bewaard blijft voor onze kinderen.

2.115. Inspraakreactie

Ik vind dat er soms wat moet wijken.

Ik vind dat er woningen te kort zijn.

2.116. Inspraakreactie

beste lezer
wij zijn tegen kap van bomen die voor de bouw niet weg hoeven
annashoeven moet zo veel mogelijk blijven zo als het is
er is al teveel verandert de lastte tijd

2.117. Inspraakreactie

L.S.,
Hierbij mijn inspraaktips;
1.De bosrand in het overgangsgebied van woonwijk en natuurgebied absoluut behouden.
2.De hoogbouw ziet er ontsierend uit; zeker aan de randen laagbouw aanhouden.

2.118. Inspraakreactie

Geachte heer mevrouw,

N.a.v. een bericht van de vereniging tot behoud van Anna's hoeve maak ik gebruik van mijn inspraakrecht.
Ik vind dat de de bosrand en de bomen gespaard moeten blijven.
Verder dient er eerst onderzoek gedaan te worden naar de gevolgen voor natuur en recreant alvorens dit plan tot uitvoer te brengen.

2.119. Inspraakreactie

Wij vinden dat de bosrand in het overgangsgebied niet gekapt mag worden en dat er een robuuste ruime groene zone wordt gehandhaaft met uitsluitend laagbouw.

2.120. Inspraakreactie

Geachte mevrouw/heer,

Na het zien van de informatie op www.woneninannashoeve.nl vind ik dat dit een te grote impact hebben op de natuur.
Ik ben van mening dat er voldoende ruimte is wanneer alleen de hoek van Fokkerweg/Mincklerstraat wordt ontwikkeld en niet ook de hoek in de driehoek Fokkerweg/Mincklerstraat/Liebergerweg.
De bosrand dient mijn inziens behouden te blijven.

2.121. Inspraakreactie

Er moeten geen nieuwe woningen gebouwd worden.

Ten eerste.Ik woon vlak bij dit gebied waar ik regelmatig (langs)kom voor recreatie.
Het wordt allemaal veel te druk als er woningen bijkomen.De kwaliteit van het wonen gaat voor mij achteruit.

Ten tweede. Er moet in het algemeen niet gebouwd worden in de natuur terwijl er veel gebouwen leeg schijnen te staan en er in de hoogte gebouwd kan en moet worden.

2.122. Inspraakreactie

Inspraak masterplan

Hierbij wil ik bezwaar maken tegen het masterplan voor het gebied Anna's Hoeve, en dan met name tegen het deel betreffende de woningbouw.

Mijns inziens ...

... 1... dient er geen hoogbouw gepleegd te worden. Daarvan is er al meer dan genoeg in dit dorp.

... 1a. **Woonruimte.** Veel (vaak ook hoge) gebouwen staan leeg en kunnen worden omgetoverd van kantoor- tot woon-ruimte, waarschijnlijk goedkoper dan het (grotendeels mislukte) terugbrengen van zgn. kantoorvilla's tot woonruimte. Dat de gemeente zelf alleen in woorden trots is op nieuwe hoge gebouwen blijkt wel uit het feit, dat het zicht op 'dat mooie nieuwe stationsgebouw' nog steeds wordt geblokkeerd (..) door de al jaren leeg staande lelijke blokkendoos waar ooit het GAK resideerde.

... 1b. **Recreatie.** Hoogbouw pal tegen het heerlijke dorpspark Anna's Hoeve aan, doet inbreuk op het vrijheidsgevoel in het recreatiegebied. Bovendien: Met hoogbouw komen er veel te veel mensen in de nieuwe wijk te wonen, die de druk op het park onverantwoord groot zullen maken. Met alleen laagbouw zal de wijk al genoeg inwoners tellen om die druk fors te verhogen. In dit verband denk ik vooral ook aan kinderen, die meer gebaat zullen zijn met ruimte waar ze vrijuit kunnen spelen met grond, groen/hout en water, dan met een park waar ze zich aan allerlei regels moeten houden. Het risico lijkt me vrij groot dat ze delen van het park tot vrije speelplaats zullen 'ombouwen' (en geef ze eens ongelijk!). Hoe meer (jonge) bewoners, des te meer 'aanslag' op het park-karakter van Anna's Hoeve. Hoogbouw zal leiden tot een 'strijd' tussen vrijuit spelen en rustig van de natuur genieten. Wellicht zal 'beperking tot laagbouw' in deze zin zelfs onvoldoende blijken, en dient er midden in de nieuwe wijk een stuk 'ongerepte natuur' ter lering ende vermaeck te worden gehandhaafd...

... 2... dienen de bosranden langs Anthonie Fokkerweg en Liebergerweg te worden gehandhaafd.

Zo groen is Hilversum-Oost nou ook weer niet, dat er nog meer hutje-aan-hutje gebouwd kan worden zonder er een soort betondorp van te maken. Bovendien: De kans lijkt me niet ondenkbaar dat door de nieuwe woonwijk de druk op de Weg over Anna's Hoeve/Zandheuvelweg dermate verhoogd zal worden (kortste weg naar A1, snelste weg naar A27?), dat er in de toekomst al genoeg (..) bomen om zullen moeten.

2.123. Inspraakreactie

Goedendag dame, heer,

Ik vind het huidig voorgestelde masterplan, met betrekking tot Anna's Hoeve, van weinig toekomstbeeld vertrouwen om ons dorp aantrekkelijk te houden en om van de omgeving te kunnen genieten. Het meest in het oog springende voorbeeld waarbij, mijns inziens, onvoldoende rekening gehouden wordt met de recreatie is de 25 meter hoge bebouwing direct tegen het natuurgebied Anna's Hoeve aan. Dat zal het einde betekenen van het rustgevend rondlopen en genieten van het uitzicht.

Uiteraard snap ik ook dat er woonruimte gezocht wordt binnen Hilversum en dat we daar op een bepaalde manier aan moeten voldoen, de nieuwe torens bij de Beatrixtunnel zijn daar een goed voorbeeld van. Persoonlijk zie ik dan liever, indien nodig, hoogbouw in een centrum gebied dan direct aan onze natuurgebieden welke momenteel prima afgeschermd zijn door mooie bosranden.

Het gaat natuurlijk niet alleen om aan de huidige woonwens te kunnen voldoen, van een gemeente verwachten de bewoners ook het inzicht om verder te kijken dan alleen de huidige issues. De lokale politiek dient wat mij betreft ook toekomstbestendige plannen en wensen mee te nemen. Een financieel gewin door deze grond vol te bouwen mag daarbij nooit doorslaggevend zijn.

Met vriendelijke groet,

2.124. Inspraakreactie

Inspraak Masterplan

Geachte heer, mevrouw,

Ik vind dat Anna's Hoeve bos in het geheel behouden moet worden.

Ik vind dat Anna's Hoeve geen groot recreatiegebied voor consumenten moet worden, dit gaat ten koste van de vegetatie en de huidige dieren.

Ik vind dat het stuk wat u in het plan wilt bebouwen juist vol leven zit en het klinkt er prachtig naar de verschillende vogels.

Ik sluit mij aan bij de petitie van de vereniging tot behoud van Anna's Hoeve en op de veranderingen geopperd vanuit deze vereniging op het plan.

2.125. Inspraakreactie

Beste mensen,

Graag maken wij gebruik van de inspraakmogelijkheid voor het Masterplan Anna's Hoeve.

Naar onze mening zou het plan op de volgende punten aangepast, of tenminste beter doordacht moeten worden:

- Er wordt gesproken over 650, of mogelijk zelfs 830 woningen, in hoogbouw. Het is de vraag of het wenselijk is zoveel woningen te bouwen, terwijl de woningmarkt buitengewoon slecht is. In Hilversum kunnen beter meer bestaande woningen en woonwijken worden opgeknapt. Wat ons betreft eerder aan kwaliteit werken, dan aan kwantiteit.
- De omringende natuur is momenteel wat ons betreft een heel belangrijk aspect voor ons woongenot. Met hoogbouw op deze locatie wordt die kwaliteit ernstig aangetast.
- Daarbovenop is het de vraag of er behoefte is aan hoogbouw. Wat ons betreft laagbouw, als er bebouwing gaat komen.
- Verder worden bosranden gekapt om meer ruimte te maken voor woningen. Naar onze mening zijn bestaande bosranden juist nodig om de overgang van eventuele bebouwing naar de bestaande natuur passend te laten verlopen.

Graag wordt ik op de hoogte gehouden van de vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,

2.126. Inspraakreactie

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij een korte kanttekening m.b.t. het masterplan Anna's Hoeve.

Ik begrijp de behoefte aan woninguitbreiding in Hilversum, maar wil graag uw

aandacht vragen voor de dreigende horizonvervuiling in het natuurgebied van Het Goois Natuurreservaat. De geplande hoogbouw van 25 m. staat precies aan

de rand van de natuur, en is daarmee goed zichtbaar. Ik begrijp dat dit voor de inval van het zonlicht heel gunstig gekozen is, maar niet voor de aanblik van de bebouwing vanaf de hei.

Nu heb je als wandelaar nog de illusie in een natuurgebied te lopen, met als enige blikvangers de Vitus en de TV-toren. Dat gaat nog. Maar een horizon gevuld met hoogbouw, lijkt me een enorme waardedaling geven van de natuur die Hilversum omringt; dat zou zonde zijn, en uiteindelijk ook de aantrekkelijkheid van Hilversum als woonomgeving verminderen.

Dus wat mij betreft een andere locatie van de hoogbouw (dichter bij de bebouwing) of helemaal niet.

Uw dankend voor de gelegenheid om deze inspraak te geven, verblijf ik met de meeste hoogachting,

2.127. Inspraakreactie

Subject: inspraak masterplan

inspraak masterplan terrein Anna's Hoeve en omstreken

Ik vind dat er niet gekapt moet worden, de bosrand moet blijven bestaan als afscherming!

Ik vind dat er beslist geen hoogbouw moet komen naast Anna's hoeve!

Ik vind dat het natuurgebied Anna's Hoeve moet blijven bestaan zonder dit af te brokkelen!

Anna's Hoeve en omstreken : één van de meest karakteristieke oude plaatsen van het Gooi , bekend en geliefd bij iedereen ; het zou een wezenlijk groot verlies zijn als deze mooie unieke plaats op enigerlei wijze aangetast zou worden !

LAAT DIT NIET GEBEUREN !!

2.128. Inspraakreactie

graag doorsturen naar annashoeve@hilversum.nl

ook graag petitie tekenen : www.behoudannashoeve.petities.nl

vast bedankt! Y

Subject: inspraak masterplan

inspraak masterplan

Ik vind dat er niet gekapt moet worden, de bosrand moet blijven bestaan als afscherming!

Ik vind dat er beslist geen hoogbouw moet komen naast Anna's hoeve!

Ik vind dat het natuurgebied Anna's Hoeve moet blijven bestaan zonder dit af te brokkelen

2.129. Inspraakreactie

Goedendag beste medewerker,

Helaas, het moment komt steeds nader dat er (weer) een stukje natuur gaat verdwijnen.

Er komen (zelfs hoge) woningen aan de rand van Anna's Hoeve te staan, om zoveel mogelijk mensen op een klein terrein te kunnen herbergen.

Inmiddels ben ik in de stellige overtuiging dat ook projectontwikkelaars hier beter van worden en een te grote vinger in de pap hebben.

Groene stroken gaan verdwijnen en langzaam lijkt de boel steeds meer te verstedelijken; stapsgewijs steeds meer af te kavelen.

Realiseert U zich echter wel, dat de aangrenzende natuur, welke al zo kwetsbaar is, op deze manier nog kwetsbaarder wordt?

Waarschijnlijk kunt U dat beamen; dus, wordt de kans aannemelijk groot dat er nog weer ergens een hek wordt bijgezet om de mens buiten te sluiten.

Ik geef u hierbij graag mijn mening, en dat is dat ik mij sterk wil maken voor uitsluitend laagbouw in die omgeving, plus het behoud van een natuurlijk plassengebied in Anna's Hoeve zonder een parkachtig karakter.

Ik ondersteun dan ook de petitie van protest van de groep mensen welke zich inzet voor het behoud van Anna's Hoeve.

Met vriendelijke groet,

2.130. Inspraakreactie

inspraak masterplan

Ik vind dat er niet gekapt moet worden, de bosrand moet blijven bestaan als afscherming!

Ik vind dat er beslist geen hoogbouw moet komen naast Anna's hoeve!

Ik vind dat het natuurgebied Anna's Hoeve moet blijven bestaan zonder dit af te brokkelen!

2.131. Inspraakreactie

Goedendag,

Hopelijk kunt u zich als gemeente verplaatsen in zowel de directe buurtbewoners als de inwoners uit de omringende omgeving en alle natuurliefhebbers die van uw plan op de hoogte is en zo graag dat beetje natuur wat Hilversum nog heeft wil laten zoals het is.

Juist die natuurstukken in het Gooi maakt het Gooi juist zo bijzonder en kenmerkend en trekt veel mensen. Mensen buiten het Gooi kennen het Gooi juist vaak door de prachtige natuur!

Voortgang van de natuur zou ongestoord moeten kunnen plaatsvinden, zodat inwoners van Hilversum en (verre) omgeving van deze natuur

kunnen blijven genieten. De groene aantrekkelijkheid van het Gooi zou onaangetaast moeten blijven wat het gooi juist zo siert.

Wellicht is het voor Hilversum juist heel belangrijk om niet alleen Anna's Hoeve te behouden zoals het is maar de duurzaamheid ook hier een plaats te geven en zelfs nog meer groen aan te leggen.

Wanneer men in ogenschouw neemt hoe het centrum en vele wijken in Hilversum zo dicht is gebouwd met weinig groen nog hoop ik dat u het nog eens ernstig zou willen overwegen of u dit stuk prachtige natuur van de aarde zou willen vervangen door "vergankelijke " bouwsels.

Groeten,

2.132. Inspraakreactie

Van: Tukkie Tuk
Aan: 'annashoeve@hilversum.nl'

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2012 12:04
Onderwerp: Inspraakreactie op Masterplan Annas Hoeve

Inspraakreactie op masterplan Annas Hoeve. 23 oktober 2012

Beste dames & heren,

Ik vind het belangrijk dat buurtbewoners, klein en groot, fijn kunnen blijven wonen en leven in Hilversum (Oost). Vanuit mijn functie als buurtopbouwwerker in Hilversum Oost signaleer ik de woon(atmos)sfeer in de buurt en straten: fijne woningen, woontevredenheid, echter wel parkeer- en speeldruk.

De toekomstige nieuwe woonwijk grenst aan de wijk Liebergen, waar de woondichtheid 42,2 wo/ha is; de ervaring leert dat bewoners het hier al druk vinden.

Na de ISVperiode, waarbij de kwaliteit van woningen duidelijk verbeterd is en al wat minder woningen terug zijn gekomen omdat men meer woongenot ervoer

heeft teruggekregen, wordt gewaardeerd. Echter is zichtbaar dat er nog het nodige aan woningvoorraad leeg staat in deze wijk.

Dat er woningen gebouwd moeten worden in Hilversum kan om allerlei redenen van belang zijn. Vooruitgang. Neemt u het woonplezier en welzijn van deze Oost-bewoners daarin zeker mee. Daarin is kunnen recreëren van groot belang.

Dus, benadruk ik hierbij

1. In het natuurgebied aan de rand van Liebergen, is de groene speelstrook Anth Fokkerweg belangrijk, deze wordt druk recreatief gebruikt. Men kan hier letterlijk adem-halen. Zou een groene long van Dudok kunnen zijn, dringend verzoek houdt deze ook breed inclusief de 289 bomen die er staan.

2. Houdt de bouwrand van de nieuwe woonwijk aan het natuurgebied laag.

3. Deze nieuwe woonwijk zal min 650 en max 830, het zelfde aantal woningen hebben als het buurtje van 't Hoffplein. De geplande kavels zijn wel ruimer gepland..

En duurzaamheid, een ecowijk op alle vlakken.....natuur-lijk.

4. de overweging aan u meegeven om het buurtje Anton Philipsweg hierbij te betrekken, om te voorkomen dat het een apart straatje zal blijven, dit met DW en gemeente te overleggen.

Veel succes met deze planontwikkeling

Met vriendelijke groeten,

Tukkie Tuk

Buurt-opbouwwerk Oost

((035) 623 11 00

È (06) 1378 6776

: ttuk@versawelzijn.nl

postbus 1463 1200 BL Hilversum

Larenseweg 30 1221 CN Hilversum

2.133. Inspraakreactie

Geachte mevrouw Naaijkens,

Hierbij laat ik u weten dat ik grote bezwaren heb tegen het Concept Masterplan Anna's Hoeve.

Ongelooflijk vind ik het dat Scouting Heidepark en natuur moeten wijken voor een te bouwen woonwijk.

Ik vraag u nog eens goed na te denken voor u besluit tot dit heilloze plan. Of beter: Blaas het af.

2.134. Inspraakreactie

Beste gemeente Hilversum

Hierbij wil ik mijn protest indienen tegen de ontwikkelplannen rond Anna's Hoeve en mijn zorgen kenbaar maken.

Ik vind het plan erg zorgwekkend, geen visitekaartje voor Hilversum en totaal niet in lijn met het belijde tav hoogbouw en ruimtelijke ordening dat tot voor kort gehandhaafd werd.

Mijn voornaamste zorg/protest gaat uit naar de volgende punten.

- De aanslag op een geweldig recreatie/natuur gebied.
- Het belachelijke plan om hoogbouw van meer dan 21 meter of 8 woonlagen in de natuur te planten.
- De enorme dichtheid van de wijk met het doel om maar zoveel mogelijk woningen in het natuurgebied kwijt te kunnen.
- Er staan momenteel enorm veel woningen in Hilversum te koop, de vraag naar woningen is duidelijk afgenomen. De kosten voor dit project zijn hoog, en hoe laag blijkt ook voor de gemeente nog niet goed te overzien. Het is mi verstandiger om het geld beter te besteden en verder te investeren in verbetering van woongenot en de veiligheid in Hilversum. Ik heb het idee dat Anna's Hoeve een project is met een omvang en kosten waar de gemeente zich enorm in vergist. Zo zijn er meer projecten geweest die op alle fronten ver buiten budget werden afgerond.
- Er wordt al veel gebouwd, en steeds vaker de hoogte in, kijk eens naar de plannen rond de lieberg en bij het station in het centrum van Hilversum is onlangs ook hoogbouw gerealiseerd.
- Op het Lucent terrein staan ook al nieuwe woningen gepland, maar hier zal als ik het goed heb zal pas op het moment dat hier vraag naar is gebouwd worden.
- Is het geen beter idee om een hertontwikkelingsplan te bedenken voor de vage shops en oude gebouwen rond het station van Hilversum en bestaande bebouwde grond beter te benutten waardoor Hilversum aantrekkelijker wordt in plaats van dit plan in een natuurgebied?
- Wat is het plan met het Phillips gebouw, hier is ook veel leegstand en zou ook een mooie locatie zijn voor een mooie kleinere woonwijk
- Wat doet het autoluwe beleid met de parkeerdruk in de wijk rond Anna's Hoeve?

Kortom ik vind het een natuurbelastend geldverslindend en vooral slecht plan wat naar mijn idee ook niet bijdraagt aan de allure van Hilversum en protesteer bij deze tegen uitvoering hiervan.

Ik hoop spoedig van u te horen.

2.135. Inspraakreactie

Ik wordt ontzettend verdrietig van de vergaande plannen die Hilversum met Anna's Hoeve heeft. Zo'n mooi stuk Hilversum, wij als bewoners zijn er trots op en dat zou de Gemeente ook moeten zijn.

Ik woon sinds december 2011 op de Antony Fokkerweg en geniet met volle teugen van het natuurgebied waar ik veel wandel en het mooie uitzicht dat ik heb vanuit mijn woning. Alleen maar om dat binnen zo korte tijd weer veranderd te zien worden? Ga ik nu het mooie gebied aan de overkant van mijn straat volgebouwd zien worden met hoogbouw? Zó vol zelfs dat de mooie groenstroken, die de blik op nieuwe woningen nog enigszins zouden verzachten, daarvoor moeten gaan wijken? Ik hoop van harte dat het Goois Natuur Reservaat niet voor die plannen zwicht.

En wordt er verder door Gemeente Hilversum nagedacht over de gevolgen voor het natuurgebied op langere termijn? Vermeerdering van verkeer in en rondom Anna's Hoeve en dus vermeerdering van vervuiling. Veel meer mensen die Anna's Hoeve gaan gebruiken voor recreatie en dus veel meer vervuiling en verstoring van de natuur. Hoe zal Anna's Hoeve er dan over 10 jaar uit zien?

En waarom gaat Gemeente Hilversum zo'n grootschalig plan opzetten in een tijd van crisis, in een stad waar vele gebouwen leeg staan, in een gebied dat geen verbetering nodig heeft? Het is mij een raadsel. Natuurlijk heb ik de petitie voor het behoud van Anna's Hoeve getekend en ben ik het zeer eens met hun aandringen op deze veranderingen in het masterplan;

- De bosrand in het overgangsgedebied woonwijk / natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming
- In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren
- De gevolgen voor de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming nieuwe woonwijk te betrekken

2.136. Inspraakreactie

Beste Gemeente

Ik vind dat er helemaal niet moet worden bebouwd met hoogbouw. Het unieke karakter van Hilversum met bijna alleen maar laagbouw bestaat helaas al niet meer door de hoogbouw in het centrum. Maar zo dicht aan de rand van het natuurgebied is helemaal zonde. Er is al voldoende nieuwbouw gerealiseerd en bovendien staat er al enorm veel te koop in Hilversum. Van andere nieuwbouw projecten heb ik gelezen dat ze alles behalve winstgevend zijn gebleken. De gemeente heeft hier al flink wat verliezen geleden, laat men hier lering uit trekken en zich niet eerst opnieuw in een twijfelachtig nieuwbouwproject storten.

Verder heb ik begrepen dat er 650! woningen gerealiseerd gaan worden. Dit lijkt mij enorm veel en druk in zo'n relatief klein gebied en de wijk moet ook nog grotendeels autovrij worden. Mensen gaan echt niet zonder auto daar wonen met als gevolg dat in de dichtstbijzijnde wijken (waar ikzelf woon!!) de parkeerdruk enorm zal toenemen! Naast dit alles wordt er ook nog nieuwe hoogbouw gerealiseerd aan de andere kant van mijn wijk (de Lieberg) waar ook flink wat nieuwe woningen worden gebouwd. Dit zal ook de nodige druk op de buurt geven qua voorzieningen en parkeren. De eens zo rustige buurt zal vrees ik, flink minder groen en veel drukker worden met mensen en dieren met alle gevolgen van dien. (Nog meer loslopende honden rond de Lorentzvijver met eigenaren die de hondenpoep niet opruimen bijvoorbeeld, maar dit terzijde)

Al met al ben ik enorm tegen dit masterplan op deze manier!! Laagbouw op wat kleinere schaal zou een veel betere optie zijn.

2.137. Inspraakreactie

Ik vind dat Anna's Hoeve moet een aantrekkelijk natuurgebied blijven voor iedereen.

2.138. Inspraakreactie

Geachte gemeente, Mevrouw Naaijkens,

Op de valreep toch maar ons hart luchten.

Wij vinden het concept masterplan voor de woonwijk in Anna's Hoeve een onzalig plan.

Uitgerekend pal naast een kwetsbaar natuurgebied de meest dichtbebouwde wijk van Hilversum neerzetten, het is om heel treurig van te worden.

De kostbaarheid van "stilte" en "natuur" wordt kennelijk niet gezien, laat staan gewaardeerd.

Nee, rust en natuur worden te gelde gemaakt en verkocht. Het etiket van een "innovatieve en duurzame" wijk moet de toekomstige bewoner de illusie geven dat zij een verantwoorde aankoop doen. Maar met een paar duizend mensen op een klein stukje is het gauw met de rust en de natuur gedaan (denk alleen maar aan de overlast van het in- en uitgaande verkeer!). En niet alleen voor hen, maar ook voor al die andere mensen die graag in Anna's Hoeve en omgeving komen om van rust en natuur te genieten en zo weer op te laden.

Maar ja, wij vrezen dat het niet bij een plan zal blijven. Daarom willen wij graag ten aanzien van het huidige concept masterplan de volgende wijzigingen voorstellen:

1. geen bomenkap, maar de huidige bosrand in het overgangsgebied woongebied/natuurgebied handhaven als een natuurlijke en noodzakelijke groene afscherming;
2. een absoluut lager maximum van hoogbouw i.p.v. de huidige 25 meter, te weten maximaal drie woonlagen;
3. uitsluitend laagbouw in een ruime zone vanaf het natuurgebied;
en last but not least:
4. een onderzoek doen naar de gevolgen voor de natuur en recreant en de resultaten hiervan betrekken bij de planvorming nieuwe woonwijk.

Met vriendelijke groet,

2.139. Inspraakreactie

Ik vind dat er al genoeg gedaan is op de Anthony Fokkerweg, wij wonen er in november 3 jaar in het nieuwe gedeelte, en we al 3 jaar overlast hebben, van nieuwe riolering, en gas, buizen leggen nieuwe bestrating 2 keer, dan weer een omleiding door onze straat, nu gaan jullie weer bouwen en bomen kappen. wel verder op maat toch. Hebben we al niet genoeg moeten doorstaan. nu de bomen weg moeten is de rust weer verstoort zowel voor ons als de dieren en dan heb ik het niet eens over de overlast van het bouwverkeer, wat natuurlijk door onze straat gaat, ik dacht met al de andere bewoners hier heerlijk rustig te kunnen wonen, niets is minder waar. De treinen waar ik woon razen iedere 5 minuten langs ons huis je kunt niet eens een raam open zetten, zomers met 30 graden buiten houden wij alles gesloten voor de trein overlast. er komen nog meer treinen over ons spoor in de toekomst, Als we buiten staan te praten moeten we stoppen je verstaat elkaar gewoon niet. Nu beginnen jullie over bomen kappen en een nieuwbouwwijk bouwen. Waar blijft onze rust en laat de bomen staan er zijn er al zo weinig. het is prachtig blijf van de natuur af en laat het zo. Ik hoop dat de gemeente onze klachten ook eens wil bekijken ik spreek namens de bewoners van het eerste blok langs het spoor Een geluidswal zou mooi zijn. Dan kunnen wij weer normaal leven zowel binnen als buiten geen overlast meer en met 30 Gr. De ramen en deuren kunnen open zetten

2.140. Inspraakreactie

Geachte heer / mevrouw,

Graag wil ik d.m.v. deze inspraakprocedure een aantal veranderingen in uw plannen bewerkstelligen. Ik wil dat het masterplan op de volgende onderdelen wordt aangepast:

1. ik wil dat de nieuwe wijk meer laagbouw krijgt dan nu in het plan is voorzien i.v.m. leefbaarheid;
2. daarnaast wil ik dat de woningen niet zichtbaar zullen zijn vanuit het natuurgebied;
3. ik wil dat de bosranden aan de buitenkant van de wijk blijven bestaan (en dus niet gekapt gaan worden)
4. tot slot wil ik dat het (n.a.v. deze inspraakprocedure gewijzigde) concept masterplan eerst wordt onderzocht op de gevolgen voor de natuur en recreant en dat de uitkomsten hiervan op zo'n manier worden meegenomen in het vaststellen van het definitieve masterplan dat de natuur en de recreant geen nadeel zullen ondervinden.

Ik wil u bedanken voor de mogelijkheid tot inspraak en ga ervan uit dat mijn wensen worden meegenomen in uw plannen.

Met vriendelijke groet,

2.141. Inspraakreactie

Dames en heren,

Ik vind dat de huidige masterplan voor de woonwijk Anna's Hoeve helaas weer onder het kopje kan: "Als een adelaar gestart en als een duif geland". In plaats van een leuke nieuwe woonwijk te neer te zetten, word het weer een flatjes kerkhof. Dus ik ben er tegen.

Ik ondersteun de 3 eisen van De Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve:

1. De bosrand in het overgangsgebied woonwijk / natuurgebied niet te kappen, maar te handhaven als robuuste groene afscherming
2. In een ruime zone vanaf het natuurgebied uitsluitend laagbouw te realiseren
3. De gevolgen voor de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming van de nieuwe woonwijk te betrekken

Met vriendelijke groeten

2.142. Inspraakreactie

Beste mensen,

Sinds mijn man en ik ons in 1952 vanuit het Zuiden van het land in Hilversum hebben gevestigd hebben wij genoten van Annashoeve. Vooral na zijn pensionering genoot mijn man bijna dagelijks van fietstochten in de omgeving. Meestal begon hij bij Annashoeve en herhaaldelijk mocht ik horen dat Hilversum zich gelukkig mag prijzen met zo'n gebied dat heel veel mensen veel plezier bezorgt. Helaas lijkt de Gemeente Hilversum niet zo doordrongen van de schoonheid van dit gebied. Er moet gebouwd worden en nog hoog ook. Het wordt prachtig voor degenen die er gaan wonen! Er moeten bomen gekapt worden en niet zo zuinig. Een open gebied moet het worden; de bosrand kan wel weg. Waarom is dit alles nodig? Er is, althans volgens de Gemeente, grote woningnood in Hilversum. Maar is dat wel zo? Er staan (ook) in Hilversum heel veel huizen leeg, van bouwverenigingen en van particulieren. Te koop. De verkoop lukt echter niet wat een gevolg zou zijn van de crisis. De prijzen zijn echter gedaald en omdat er nu nog (bijna) geen belangstelling voor is lijkt me een zeer hoge woningnood nogal mee te vallen. Bovendien wordt er nog een behoorlijk aantal huizen gebouwd op het grote terrein bij het zwembad de Lieberg.

De bouwverenigingen hebben grote belangstelling voor het bouwen op Annashoeve. Dat brengt geld in het laatje.

Als huisvrouw met een bescheiden portemonnee denk ik dat dit ook zou gebeuren als zij de leegstaande huizen, waar geen koper op af komt, zouden verhuren. Er is toch zo'n grote woningnood??? En met deze nood zijn ze toch zo begaan??? Op het grote aantal woningzoekenden valt ook nog wel wat af te dingen. Het mag toch bekend verondersteld worden dat veel jongeren zich laten inschrijven terwijl ze niet onmiddellijk om een huis verlegen zijn; je moet er echter op voorbereid zijn dat je een poosje moet wachten zodat inschrijving op latere termijn kan lonen. Verdient het dan geen aanbeveling om eerst de werkelijke woning-behoefte in beeld te brengen?

Met klem vraag ik de Gemeente Hilversum nog eens goed na te denken over de plannen met Annahoeve. Wat je hier kapot maakt komt nooit meer goed. Wil het huidige gemeentebestuur dit tot in lengte van dagen nagedragen krijgen?

Maar stel, ik herhaal stel, dat ze deze plannen toch door willen zetten dan in ieder geval géén hoogbouw en de bosrand moet uiteraard blijven bestaan als blijvende herinnering aan het eens zo fraaie natuurgebied.

2.143. Inspraakreactie

Inspraak Masterplan Anna's Hoeve:

Ik vind dat:

- De bebouwingsdichtheid veel te hoog is in dit plan. Het karakter van Hilversum is van oudsher dat van een tuinstad en dat is van grote waarde voor de stad. Er worden in dit plan te veel woningen in een beperkte ruimte gepland.
- De maximale bouwhoogte te hoog is. Het plan sluit aan op een natuurgebied aan de rand van de stad. Dat zijn twee redenen waarom hoogbouw ongepast is. Hoogbouw hoort sowieso niet thuis in Hilversum en er is al voldoende hoogbouw gepleegd in het centrum. Er moet alleen laagbouw in dit plan worden gerealiseerd.
- De bestaande bosrand gehandhaafd moet worden. In Hilversum is al te veel groen binnen de bebouwde kom verdwenen. In dit plan is de bestaande bosrand juist een kans om wonen en groen te combineren. Tevens vormt het een mooie groene afscherming.
- De gevolgen voor het aangrenzende natuurgebied beperkt moeten worden. Nader onderzoek moet daartoe worden uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

2.144. Inspraakreactie

Goedendag,

Graag wil ik hierbij mijn mening laten horen m.b.t. het concept Masterplan Anna's Hoeve:

Ik vind dat de bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet gekapt moet worden maar moet blijven als robuuste groene afscherming.

Ik vind dat in de ruime zone vanaf het natuurgebied alleen laagbouw zou moeten komen.

Ik vind dat de gevolgen voor de natuur, recreant en aanwonenden, onderzocht moet worden en bij de planvorming betrokken zou moeten worden.

Ik vind dat Anna's hoeve een aantrekkelijk natuurgebied moet blijven.

2.145. Inspraakreactie

Inspraak masterplan,

Ik vind dat wij als omwonenden inspraak mogen hebben op de veranderingen van Anna's Hoeve.

Hoogbouw tot 25 meter zie ik niet zitten. Wel wat mij betreft mag er gebouwd worden maar laagbouw, samenhangend met de omliggende natuur. Niet alleen prettig voor de bewoners die er al wonen maar ook

voor de nieuwe bewoners. Houdt zoveel mogelijk natuur in stand, Hilversum staat erom bekend, laten wij het zo houden.

Sociale woningbouw? Wij hebben al genoeg vernielingen en problemen van het uitgaanspubliek in Hilversum oost, laten wij daar voorzichtig mee zijn.

Met vriendelijke groet,

2.146. Inspraakreactie

Inspraak masterplan,

Ik vind als bewoner van Hilversum oost in een koophuis dat de omwonenden inspraak moeten hebben. Je kunt niet zomaar bomen kappen om er vervolgens hoogbouw neer te zetten met alle problemen van dien. Ik ben trots op Hilversum groen, pak eerst eens de slechte buurten aan. Bouwen ok als het moet maar geen 21 tot 25 meter, stop eens even! Vraag eerst even de omwonenden, vooral de mensen met een koophuis! Sociale woningbouw, wij hebben al zoveel last van vernielingen van het uitgaanspubliek in Hilversum in onze wijk, stop ermee!

--

Met vriendelijke groet,

2.147. Inspraakreactie

Het is van belang dat er woningen gebouwd worden in Hilversum, want er is een tekort.

Maar de invulling van de laatste beschikbare grond moet niet betekenen dat er slordig met bomen wordt omgegaan.

Zo vind ik het een slecht idee om aan de rand van het te bebouwen gebied veel bomen te kappen. Het betreft hier de overgang naar het natuur gebied Anna's Hoeve en het overgangsgebied langs de Anthony Fokkerweg. Laat vanuit de Natuur de nieuwe wijk achter groen schuil gaan en ga de hogere gebouwen niet aan de rand van het gebied realiseren.

2.148. Inspraakreactie

INSPRAAK MASTERPLAN ANNA'S HOEVE

Het is van belang dat er woningen gebouwd worden in Hilversum, want er is een tekort.

Maar de invulling van de laatste beschikbare grond moet niet betekenen dat er slordig met bomen wordt omgegaan.

Zo vind ik het een slecht idee om aan de rand van het te bebouwen gebied veel bomen te kappen. Het betreft hier de overgang naar het natuur gebied Anna's Hoeve en het overgangsgebied langs de Anthony Fokkerweg. Laat vanuit de Natuur de nieuwe wijk achter groen schuil gaan en ga de hogere gebouwen niet aan de rand van het gebied realiseren.

2.149. Inspraakreactie

Geachte heer/mevrouw,

Het Masterplan van Anna's Hoeve bevat een nieuwe woonwijk voor Hilversum Oost. Natuurlijk is er behoefte aan woningen maar niet ten koste van alle natuur. Ik wil u vragen om de bosrand in het overgangsgebied woonwijk/natuurgebied niet te kappen maar te handhaven als groene afscherming.

Beperkte hoogbouw en een onderzoek in te stellen voor de gevolgen van de natuur en recreant te onderzoeken en dit bij de planvorming te betrekken van de nieuwe woonwijk.

2.150. Inspraakreactie

Betreft: Inspraak Masterplan Anna's Hoeve

Geachte heer, mevrouw,

Ik vind het belachelijk dat er aan de rand van een prachtig natuurgebied zoals Anna's Hoeve, maar ook aan de rand van de Zuiderheide torenflats van 8 verdiepingen (maar liefst 25 meter hoog!!!) zullen verschijnen. Dit is ver boven de hoogste boomgrens zodat deze flats in de weide omtrek te zien zullen zijn. Waar is de welstands- en schoonheidscommissie gebleven?

Hebt u enig idee hoe het zal zijn als je lekker op de Zuiderheide aan het wandelen bent en in plaats van uitzicht op de bossen, uitzicht zult hebben op spuuglelijke torenflats. Dan is het natuurgevoel ver te zoeken. Dit is een aanfluiting voor Hilversum.

Verder ben ik van mening dat er alleen maar goedkope flats herrijzen, dan wel opgeknapt worden (zoals project Jacob Van Campenlaan/Ergooierstraat; zoals project terrein bij zwembad de Lieberg waar binnenkort hoge flats zullen verschijnen; zoals project "torenflats" bij het station etc.), waardoor uitsluitend de lage sociale klasse wordt aangetrokken in Hilversum. Mijn zus kan haar appartement aan de Oude Loosrechtseweg aan de straatstenen niet kwijt, want er is een overschot!!

Wat doet Hilversum om gezinnen met kinderen te behouden? Helemaal niets. Ik ben 34 jaar en gelukkig is mijn man heel handig zodat we een jaren '30 woning geheel hebben kunnen opknappen, maar mijn collega is met haar man en kinderen naar Amersfoort verhuisd en mijn zus kon in Hilversum niks vinden en is in Hollandse Rading gaan wonen. Als je geen tijd of mogelijkheid hebt om een oud huis op te knappen, of je wilt iets ruimer wonen, dan is er behalve Hilversumse Meent (uithoek!!) of Kerkelanden (ook niet echt een moderne woonwijk te noemen), geen enkele knappe wijk met eensgezinswoningen voor gezinnen met kinderen met een modaal inkomen.

Een unieke kans dus om nu een mooie woonwijk te realiseren voor gezinnen met kinderen die houden van natuur en ruimte.

Ik pleit dus voor een gebied met laagbouw en een ruime zone tot het natuurgebied, zodat er een mooie overgang is.

2.151. Inspraakreactie

Ik vind dat Annashoeve niet bebouwd moet worden. Dan hoeft de voetbalvelden niet te ruimen en met de overgebleven ruimte een grote speelweide en wielren baan zoals vroeger.
Dus in eren herstellen!

Met vriendelijke groet,

2.152. Inspraakreactie

Inspraakreactie Concept Masterplan Anna's Hoeve

Mijn betrokkenheid bij wat (vele jaren later) "Plan Anna's Hoeve" zou gaan heten, begint half augustus 1995. In de toenmalige Burgerleeskamer van het Raadhuis zat ik gemeentestukken te lezen, ik weet niet meer waarover. Toevallig liep wethouder Sjors Wolf even door de Burgerleeskamer. Hij herkende in mij de secretaris van de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve en wees mij er op dat op 29 augustus in de Raadscommissie Stadsbeheer de plannen voor sanering en nieuwbouw in Hilversum-Oost besproken zouden worden.

Sinds dat moment ben ik onafgebroken bij de plannen betrokken geweest. Ik heb alle voorgangers van Maud Naaijken als gemeentelijk projectleider meegemaakt. Ik noem Alfons Simon, Pieter van der Hulst (die wat anders mocht gaan doen nadat hij twijfels had uitgesproken over de financiële haalbaarheid van de plannen), en Kees van Wieringen (die zelfs lid werd van de Vereniging, maar dat natuurlijk opzegde toen hij de gemeente verliet).....

De allereerste officiële gemeentebrief die ik over het Plan mocht ontvangen kwam van Dick Landsmeer, die toen nog een hoge functie had bij de Dienst Stadsontwikkeling van de gemeente maar die nu al vele jaren bij GNR de belangen van de Gooise natuur behartigt.

Jarenlang heb ik stevig mogen bijdragen aan de berichtgeving over de plannen. Door het verspreiden (onder de leden) van bijna alle gemeentelijke en later provinciale Nieuwsbrieven. En door het als vrijwilliger vullen van folderbakjes die van voorjaar 2005 tot eind 2007 in natuurgebied Anna's Hoeve hebben gestaan. Van de informatiefolder "Info Plan Anna's Hoeve" verschenen drie (telkens geactualiseerde) edities.

Ook heb ik als verenigingssecretaris vele malen ambtelijk overleg mogen bijwonen tussen de projectpartners, met name Hilversum, DWR (nu Waternet), GNR en de provincie.

Na mijn uittreden uit het Verenigingsbestuur in 2006 is mijn betrokkenheid verminderd, maar zeker niet verdwenen.

Dat er op het te saneren oude RWZI-terrein een woonwijk moest komen vond ik niet leuk, maar begrijpelijk en onvermijdelijk. Dat de gemeentelijke plannenmakers echter ook een strook grond bij de planvorming betrokken die ruim 20 jaar geleden aan het GNR was overgedragen met de opdracht dit blijvend als natuurgebied te beheren, vond ik een onbegrijpelijke blunder (een vergissing wellicht). In het nieuwe Groenbeleidsplan dat tegelijk met het Concept Masterplan ter inzage ligt, wordt het nieuwbouwplan Anna's Hoeve enige malen aangeduid als bebouwen van reeds bebouwd gebied. In het in 2006 vastgestelde Bestemmingsplan Nieuw Anna's Hoeve wordt de eigendomsgrens met GNR aan de zuidzijde aangeduid als de plangrens. Nu een strook GNR-grond terug willen hebben, beschouw ik als onbehoorlijk bestuur. Als dit wordt doorgezet zal het zoveel trammelant veroorzaken dat het de wethouder waarschijnlijk zijn "kop" zal kosten. Dat moeten we toch niet willen!

Dat er langs de Anthony Fokkerweg wel bomen moeten sneuvelen vind ik jammer maar acceptabel. Het gemeentebestuur is immers altijd geweest dat het voormalige rondwegtracé een recreatieve groenstrook zou worden als overgang van de bestaande wijk naar de nieuwbouwwijk. Overigens zou het wel mooi zijn als er aan de westkant van de boomsingel, ooit aangelegd om de RWZI uit het zicht te houden, een rijtje oude bomen zou kunnen blijven staan.

Wel vind ik het belangrijk dat in de percelen direct grenzend aan de Liebergerweg uitsluitend laagbouw wordt toegestaan. Daarbij denk ik niet aan "20 tot 25 meter" zoals in het Groenbeleidsplan wordt aangeduid als zijnde "beneden de hoogte van de bomen aan de stadsrand", maar eerder aan ongeveer 12 tot maximaal 15 meter.

Ook steun ik het idee van de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve, het GNR en de klankbordgroep gebruikers GNR, met ondersteuning van alle petitie-ondertekenaars, om het effect van de nieuwbouwwijk op de natuur, en meer speciaal op de ecologische natuurverbinding Gooi-Utrecht nader te onderzoeken. Dat hoeft beslist geen officiële MER te zijn. Maar de uitkomst staat voor mij eigenlijk al vast: De

woonwijk kan gebouwd worden, mits er voldoende remmingen (geen verkeersweg zijnde!) worden aangebracht in de vrije betreding van dit openbaar toegankelijke natuurgebied in de Ecologische Hoofdstructuur.

Concreet:

1. Geen rechtstreekse openbare verbinding tussen woonwijk, recreatief ingerichte "vuilberg", sportvelden en nieuwe RWZI enerzijds, en het Laarder Wasmerengebied anderzijds. Toegang alleen via de het nieuwe voet-/fietspad, dus vanaf de Anton Philipsweg en vanaf de Weg over Anna's Hoeve. 2. Toegang van de woonwijk naar het westelijke (vijvergebied-gedeelte) van Anna's Hoeve alleen via reeds bestaande paden vanaf de Liebergerweg en de Weg over Anna's Hoeve. Naar het voor gemotoriseerd verkeer afgesloten deel van de Liebergerweg kan GNR wat mij betreft maximaal 2 doorgangen door de bestaande bosstrook aanbrengen, op de in het Concept Masterplan aangegeven plekken. Ik vind dat de Gemeente de kosten van het maken van die doorsteek/doorsteken over GNR-terrein moet betalen.

Met vriendelijke groet,